

Nº

MALVINAS  
Caja 92  
Carpetas 6

Desprotección Embajados Sanz (Fue de clatines)

Borradores del Cap. II negociaciones

**WESER**  
MARCA REGISTRADA  
INDUSTRIA ARGENTINA





5º) Se extiende la ocupación a las islas Georgias con el objeto de afirmar y defender la posición argentina en estas islas e impedir que G. Britania estableciera un sistema de defensa naval y aérea en ellas (Informe de los ex-ctes. Tomo I) Para cumplir esta finalidad se establece allí una guarnición de 50 hombres, <sup>insuficientes para cumplir este objetivo</sup> Si este era el propósito de la ocupación, resulta inexplicable porque ante el avance de la flota británica no se refuerza la guarnición y no se destruyan buques para esperar al enemigo y ofrecer una vigorosa resistencia; ello hubiera provocado un gran efecto político y militar sobre las propias fuerzas y en particular sobre el enemigo al cubrir daños y comprobar el primer contacto, que serviría la firme determinación de luchar. Devere todo lo contrario, un escalón inferior de la conducción, el Comodoro, sin conocimiento de la junta le impone al jefe de la guarnición la siguiente orden "Georgias no va a ser defendida. Si los ingleses atacan se rinden" (Declaración del VL. Lombardo.)

1º) Falta de una evolución debidamente ponderada de la probable reacción de Gran Bretaña ante el hecho de la ocupación militar de las islas

1



Cap. I - Nivel Político Nacional

Junta Militar -

- 2º) Se adelanta la ejecución de la operación "Azul" sin tomar en cuenta las condiciones adecuadas, y apoyada en un solo supuesto, sin alternativas; que E.E. UU no permitiría una confrontación bélica.
- 3º) Por un manejo defectuoso de la crisis de Georgia, se adelanta la operación, sin tomar en cuenta la gran ventaja que significaba esperar a que G.B. desactivara gran parte de su flota en el mar de Negro y colocan a nuestras fuerzas en una situación de inseguridad y peligro por falta de alistamiento y preparación.
- 4º) Se elige como modo de acción una operación anfibia exagerada en medios y personal para reducir una guarnición de 68 hombres (Se emplean 874 hombres con el apoyo de <sup>(UNA GRAN PARTE DE)</sup> la flota) lo cual tiene una repercusión negativa en el ámbito internacional. Desde el punto de vista político y militar era más adecuado un desembarco aéreo apoyado por helicópteros por la rapidez y simplicidad y porque eliminaba cualquier prevención de tipo moral que pudiera adoptar G. Británica. Se moviliza en cambio una operación desproporcionada, complicada, lenta y de difícil encubrimiento <sup>DE DEFENDER EN CASO DE SER ELLO NECESARIO</sup>.
- 6º) No se toma en cuenta la grave advertencia que formula el 12 de Abril el gobierno de los E.E. UU acerca de su apoyo irrevocable a G.B. en caso de conflicto, ~~pero el gobierno de los E.E. UU no se comprometió a G.B.~~
- 7º) Se proclama <sup>colectivamente</sup> un compromiso nacional imposible de sostener en las condiciones que se lanza la operación (Discurso de Gollucci, Costa Rica en la OEA.)  
(Completar ver pag 130 cuarenta personas)
- 8º) Producido el hecho militar no se evalúa adecuadamente la vulnerabilidad de nuestra situación política-militar y frente a la actitud que asumen las principales potencias y se rechazan cuatro proyectos de acuerdo para retirar honorablemente a nuestras fuerzas. (Ver capítulos II y V)
- 9º) La junta se revela incapaz de reaccionar con su renuncia como respuesta política para facilitar las negociaciones y salvar de la derrota a nuestras fuerzas.





## Poder Ejecutivo Nacional

- 1) El PEN confunde un objetivo de política interna (necesidad de revalorizar al "proceso") con una gesta de legítima reivindicación histórica; Pretende asumir como propia la decisión de la junta para capitular el crédito político (Entenogatos y modistitos y conversación telefónica con el Presidente del Perú)
- 2) A prueba el comunicado ampliatorio del 2 de Mayo propuesto por el Canciller Corta Mendez que resultó inoportuno para las negociaciones, además de imprudente por contener una velada amenaza que alertó a G. Britania sobre las intenciones de ocupación militar.
- 3) Por razones de "secreto" soslaya la participación de organismos del gobierno que debían realizar previsiones fundamentales en el campo económico y psicosocial complementarios al hecho militar.
- 4) El 2 de Mayo, después que la junta resuelve aceptar la propuesta del Presidente del Perú, en contraposición con esta decisión, envía dos emisarios personales a Lima con el encargo de rechazar la propuesta.

## Ministro de Relaciones Exteriores

- 1) El 9 de Febrero el Presidente Galtieri le participa la intención de ocupar militarmente el Archipiélago Malvinas. En conocimiento de este plan no produce el asesoramiento adecuado acerca de las implicancias internacionales y diplomáticas que podía acarrear su ejecución.
- 3) Como resultado de la última ronda de negociaciones con G.B produce un comunicado adicional que resulta extemporáneo, además de imprudente por la velada amenaza de su contenido, que alertó a G.B sobre las intenciones de la ocupación militar.
- 4) Fue incapaz de discernir correctamente la motu propia de nuestras relaciones con EE.UU., induciendo a la junta a lanzar temerariamente la oferta.







ción, en el convencimiento de que esta potencia no permitiría un empréstito bélico. Con esta grave falencia contribuía a crear en el gobierno la falsa seguridad de un amparo político que en la realidad no existía.

- 6) Es el responsable principal por el manejo defectuoso de la crisis de los islas Georgias. Contribuyó a lo que en ese momento convenía <sup>(minimizar el conflicto)</sup> contribuir así a precipitar los efectos de la crisis en perjuicio del objetivo de recuperar Malvinas. Lo correcto era superar el incómodo por las vías diplomáticas, lo cual era factible y no ofrecía complicaciones que pudieran afectar la dignidad nacional como se pretendió exponer.
- 7) Pasa por alto la desactivación de la flota británica y simplemente omite como conciller la consideración de este importante dato. Tampoco analiza la situación política interna de G.B. y su gravitación y prestigio en la O.T.A.N. en relación a su probable reacción política y militar.
- 2) No requiere al Presidente una precisión acerca del límite del objetivo que se propone la junta y por lo tanto no asesora ni clarifica las probables alternativas que podrían derivarse como resultado de la ocupación de las islas.
- 9) Evalúa mal o simplemente no evalúa nuestra desfavorable situación en el Consejo de Seguridad y frente a los países del Tercer Mundo.
- 10) No pondera adecuadamente ante el PEN o la junta la grave advertencia que el 12 de Abril formula el gobierno de EE.UU. a través del Embajador Takacs, sin considerar que esta advertencia anulaba totalmente el campo en el que se apoyaba la operación militar.
- 11) El 2 de Abril realiza ante el Gabinete Nacional una evaluación totalmente errónea de la votación en el Consejo de Seguridad, concluyendo que esta resultaría favorable para Argentina, sin considerar que aun en ese caso G.B. tenía poder para vetarla.



~~Después de la ocupación de los ríos y producción de más  
 de 10 millones y de prepararse al envío de 5 millones  
 la adhesión de los EE.UU., la mayoría milita también  
 en su correspondiente apoyo de la C.E.E. la parte  
 de la gran creación apostrofados muy milidos para  
 un nuevo horizonte de mejores tiempos:~~



13: ...

4)

... meo... de ... para ...  
...  
... la ... Integre...

8) ... provocando

2) ...  
... especialistas e meo...

5) No ... una ... de ...  
... con ...  
... para ...  
... en el ... de los ...  
... que ...  
... que ... en los ...  
de Yalla.





Capítulo XI - Nivel estratégico militar

1.- La junta ordena al E. Com. los planes para la ocupación de las islas, sin respetar el proceso de planeamiento

el inicio de una Operación y el inicio de E. Logística  
NOTA: (AREMA) ...  
... no de planes con...

4.- ...  
...  
... un VL para comandar ...

5.- ...  
...  
... y reancho los medios de ...  
... EJERCICIO UNIFICADO DE LA COMANDO.

6.- ... no actúa como  
un cuerpo integrado, al extremo que sus miembros se  
...  
... RECIENDO ASESORAMIENTOS ESPECÍFICOS Y SE COORDINAN...

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100













[illegible]







7







2 - L...  
...  
... del COM...  
...

la misma

\_\_\_\_\_

a partir de  
crisis nava

del

Enicera (pro

súbitamente resuelve.

41

XXXXXXXXXX

TOTALIDAD DE LA





# El jefe de la Armada

reunido y verificando, resulta ser el principal pro  
 yector de la ocupación militar de las islas. Pro  
 pósito de la Armada y para la defensa de las islas.  
 amenaza de los submarinos nucleares y ordina  
 li

BASAS PARA EL

EXCOSA DE ~~BRINDAR~~ "PROTECCION A OBJETIVOS COSTEROS." ] con la

(ANFIBIAS  
 AL

10)

(ABSECUO mil)

= 0

ión en las pro.

ada al levantarse

idos de la línea (Declaración Alta Anaya)

3- Al adoptar esta decisión se apoya en un  
 o que no resulta en una  
 proporción de enemigo en la zona de





x)

20

STAGNICO

11

1

1

1

[illegible]





... 5 ...  
... 194 ...  
...

razones:

1) ...  
...

2) ...  
... confirmación ... (Anexo ... In-  
forme técnico del mayor Guerrero)

3) ...  
...

~~EL BLOQUE NAVAL BRITÁNICO SEA FACTIVO DE SER~~  
~~EL BLOQUE NAVAL BRITÁNICO SEA FACTIVO DE SER~~  
... el movimiento de ...

5) ~~LA BASTA CON ESTO~~

... AEROS 4)

(X) → ataque al crucero ...  
... (NAVES DE SUPERFICIE -

5- ...  
... a su probable especifica.

6- ...  
... con la orden //

11

De ... ESPORÁDICAMENTE ... REITERADAS EN SUS SISTEMAS ... Luis

Queda ... El subnómio Santa Fe,

acción ... durante la noche y  
de acción de los arroyos, propian.

DE ATAQUE MAS IMPORTANTES POR SU INVULNERABILIDAD







## MEMORANDUM

PARA CONOCIMIENTO DE:

PRODUCIDO POR:

Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR

BUENOS AIRES, 02 Junio 1983

ASUNTO: EVALUACION Y ANALISIS CRITICO DEL NIVEL ESTRATEGICO OPERACIONAL

Coman  
COATLANSUR

1. Al disponer la JM la desafectación del TOM y preparar a las Fuerzas Armadas para la defensa de las islas ante la reacción británica (Cambio en la intención estratégica inicial), se resuelve la creación de los comandos operacionales TOAS, CAE, CAD y CAT, el primero de tipo conjunto del cual dependería la Guarnición Malvinas, y los tres restantes específicos FAA.
2. Se resuelve asignar al TOAS un comandante de la Armada, atento a que se trataba de un teatro de operaciones eminentemente marítimo en el cual se habría de emplear masivamente la Flota de Mar, y simultáneamente se relevaba a Ejército del Comando del TOM (Gral.Div. GARCIA, quien tuviera a su cargo la toma de Malvinas).
3. Al tomarse conocimiento que el Reino Unido habría de enviar submarinos nucleares al área, el Almirante ANAYA con la opinión compartida con el Valte. LOMBARDO, informan al Comité Militar que la Flota no podrá actuar pues se encontraría indefensa ante el peligro submarino del enemigo, salvo cuando se produjera un desembarco masivo en Malvinas o se interceptara algun buque ingles rezagado o averiado. (Declaración Alte. LOMBARDO pág. 24, y ~~Elmxxxxxxaxxxxxxxaxxxxxxxaxxxxxxx~~ del Calte. ALLARA, pág. 2).
4. Al iniciarse las operaciones el día 1 de Mayo, Gran Bretaña hace circular versiones acerca de estar recibiendo información satelitaria de los EE.UU. sobre la posición de los buques de nuestra flota de mar, situación ésta que es enfáticamente negada por los EE.UU., quien incluso envía al Sr. Walters a Buenos Aires para convencer a la JM al respecto. Informes técnicos posteriores confirman la aseveración de los EE.UU., pero el día 2 de Mayo el Crucero ARA "Gral. Belgrano" es hundido por el submarino HMS "Conqueror", en momentos en que ya la flota se estaba retirando a aguas poco profundas, lugar del cual no se retiraría durante el resto de la guerra.
5. El bloqueo británico fué impuesto a partir del 12 Abr, luego de ser anunciado el día 9 de Abril. Durante el mismo, burlaron el bloqueo 2 naves de Prefectura Naval, 2 buques de ELMA y un remolcador privado; todos ellos bajo orden o control del COATLANSUR. Ningun buque de la Armada intentó burlar el bloqueo, en momentos que la situación de Puerto Argentino y las tropas se tornaba critico por falta de pertrechos, pese a los constantes requerimientos hechos por el Gral. Menendez y su Comandante del Componente Naval Malvinas, el Almté. OTERO, quien pedía vivamente la presencia de los buques de la flota, en especial el envío de las lanchas rápidas <sup>de guerra</sup> que hubiesen podido tener una importancia táctica significativa, particularmente durante el desembarco británico en San Carlos, que duró varios días.
6. Cabe acotar que el peso del ataque a la flota y desembarco británico recayó en la FAA, al igual que la entrega de suministros a las islas mediante aviones C-130; pese a que el riesgo de pérdida de material era similar o mayor al que podría correr una nave de superficie, y el de personal, al ser derribado un avión sobre el mar, prácticamente no había ninguna esperanza de recuperar tripulantes con vida, lo cual fué comprobado por la realidad.

15



## Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR

7. Con respecto a la Artillería de Costa, un elemento táctico esencial en la batalla, no fué previsto su despliegue a las islas, procurandose suplir esta deficiencia ordenando al Gral. MENENDEZ que se auto-proveyera la misma por medio de artillería de campaña de Ejército, decisión ésta que no resiste el más mínimo análisis de factibilidad y aceptabilidad, habida cuenta de los calibres disponibles en Malvinas hasta la llegada tardía de los cañones SOFLA de 155 mm no eran los adecuados para contrarrestar el fuego naval británico, ni tampoco el adiestramiento de la artillería de Ejército está preparada para este tipo de misión, que no le corresponde ni orgánica ni doctrinariamente.

8. Al respecto, resulta poco comprensible por que causa no se fondeó el crucero "Gral. Belgrano" en la bahía de Puerto Argentino, lugar en el cual era prácticamente inhundible, para ser empleado como artillería encallada con sus poderosos cañones de 18" de mayor alcance que los de cualquier buque de la flota británica. Debe recordarse que el Belgrano estaba próximo a ser radiado de servicio, que era totalmente vulnerable en alta mar, pero no en aguas protegidas y con buena defensa antiaérea, que su coraza era una garantía para resistir impactos enemigos; y que si finalmente hubiese quedado fuera de combate en la bahía de Stanley, ello habría sido a un muy elevado costo para el enemigo, y que habría quedado constituido en el más formidable monumento de la guerra del cual la Armada y el país todo se sentirían orgullosos por generaciones. Y pudo haber sido cruzado antes del día 12, sin ninguna amenaza submarina.

9. Tampoco es justificable el excesivo celo puesto de manifiesto por el COATLANSUR en lo que se refiere a preservar los medios navales propios, ya que se envió a buques no militares a burlar el bloqueo, sin protección alguna; y no se intentó hacer lo propio con unidades aisladas que con seguridad hubiesen podido cruzar el cerco. Debe recordarse que el objetivo británico era impedir el abastecimiento de las islas, para lo cual la prioridad de los blancos estaba dada en ler. término por buques logísticos o de transporte; si pese a ello 5 buques burlaron el bloqueo sin novedad, es sorprendente que no se haya intentado hacer lo propio con medios de la Armada. El caso CHILE no es excusa suficiente para justificar esta sustracción de medios navales propios de un frente en el cual se estaba jugando efectivamente la suerte de las armas de la Nación, mientras que en el otro solo se estaba ante una posibilidad o eventualidad de peligrosidad muy opinable, pero seguramente inferior a lo que sucedía en esos momentos en el TOAS/Malvinas.

10. Debe tenerse respecto de la actitud de la Flota, el papel que le correspondió realizar a la P.N.A. en la Guarnición Malvinas, dónde se desempeñó con eficiencia e incluso con heroísmo en misiones que no le son propias en su carácter de Fuerza de Seguridad. Los dos guardacostas que burlaron el bloqueo fueron las únicas embarcaciones con cierto armamento de que se dispuso en las islas, a las cuales se les asignó una variedad de tareas propias de personal y material militar de la Armada; en un ejemplo de lo que debió hacer esta Fuerza y no hizo, lo cual ha sido recogido por diversas publicaciones extranjeras. (+)

11. Llama la atención la poca disposición del COATLANSUR a procurar asis-

(+) Battle for the Falklands-Naval Forces, pag. 25, Osprey Publishing, London.



70

20.- No se ve prácticamente ninguna conducta sobre el T.O.M. y por el contrario reconocemos que este

8 de febrero de 1980, se inicia la

la

mente de los i. los. Con estos elementos de juicio para su nota del 16 de Mayo al COAH

22.-

unidad de corregir la evaluación

me los Mendez y

mente que la penalización de la





3  
-  
1  
1

1  
/  
,  
.







Carlos Alberto Rey

BRIGADIER GENERAL

La situación en Pto Argentino

- 1- Después del 2 de Abril comienza un acelerado traslado de tropas a los idlas, hasta completar efectivos aproximados a los 14,000 hombres. El 75% de estos efectivos permanece en Pto Argentino, la cuales son desplegadas a lo largo de una posición conforma de herradura que envuelve a la ciudad. El despliegue se realiza con una anticipación exagerada. Las unidades dejan de los aviones y se trasladan a ocupar sus posiciones en el terreno. En esos pozos, se los mandaron bajar de cuando durante casi 60 días







5-11-19

Carlos Alberto Rey

BRIGADIER GENERAL

de truenos y repenidos, médicos experimentados  
el general Benítez, el gen. Jofre y el con

trachamento. Otro al estado alarmante en que se encuentra  
la tropa. El continuó diciendo que es necesario que lo sugie  
ración que estaba suministrando era exagerada y lo recomen  
dó con mucha Ocho, ~~que este estado de cosas no puede continuar~~  
le indicó que debía recomponer a la  
tropa con dosis menor de víveres, otros recursos sin  
cartera. El general Benítez escuchó la exposición  
y cuando el médico se retiró le dijo que no le mande  
esta recomendación. Otro y sus antecesoras rectos

3. - En segundo se refiere a la ~~responsabilidad~~ <sup>responsabilidad</sup> ~~de~~  
ciencia que tienen los mandos superiores en la vida para  
medir correctamente la trágica realidad que se está re  
viviendo en ~~la zona de~~ <sup>la zona de</sup> ~~Trinidad~~ <sup>Trinidad</sup>, ~~que no se puede~~ <sup>que no se puede</sup>  
~~que no se puede~~ <sup>que no se puede</sup> ~~que no se puede~~ <sup>que no se puede</sup>  
la dimensión, al lado de eso, la persona ~~que no se puede~~ <sup>que no se puede</sup>  
física y moralmente ~~que no se puede~~ <sup>que no se puede</sup> ~~que no se puede~~ <sup>que no se puede</sup>  
esto, no por la acción de enemigo sino por las tremendas  
penurias que está reportando <sup>en algunas de ellas</sup> ~~en algunas de ellas~~ <sup>en algunas de ellas</sup>  
de si enemigo aún, no podrá ser un día como que no



Carlos Alberto Rey

BR GADIER GENERAL

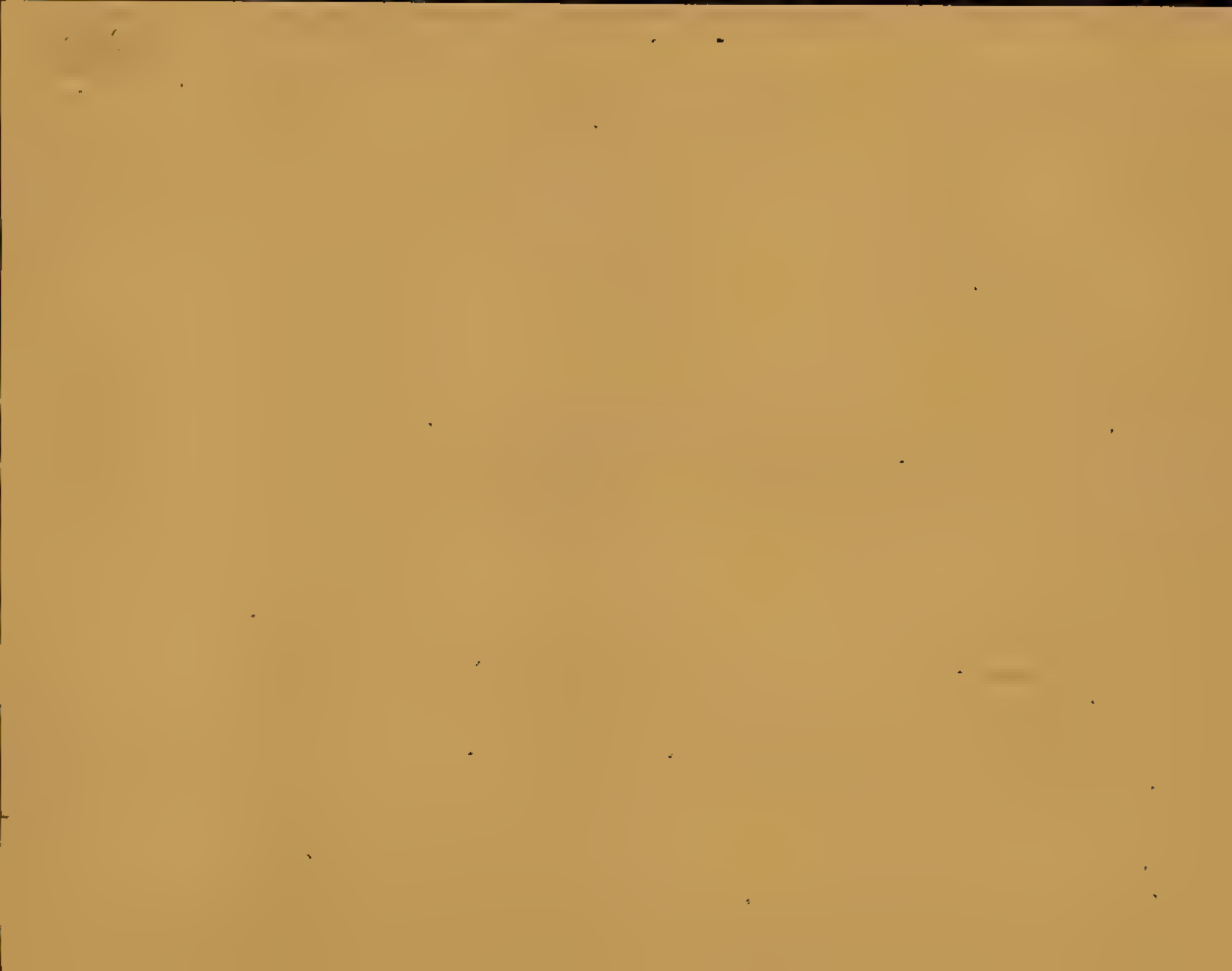
fuera un rápido y sangriento derrota  
nomiento. Sin embargo los mandos respon-

sables esperaron inermes este ~~ataque~~ <sup>ataque</sup> ajuntamiento de unidades.  
Carecieron del valor y de la responsabilidad que correspondía  
a su alto jerarquía para prevenir la conducción de la  
guerra de la absoluta imposibilidad de resistir el ataque del  
enemigo; que no había otra alternativa que no fuera una  
rápida negociación para ~~evitar~~ <sup>evitar</sup> el desastre. Como

4 El general Dalcí que <sup>en los últimos días de junio</sup> ~~exponía~~ <sup>exponía</sup> el general Golliere y ante  
la punta, oculta esta ominosa realidad (Declaración de  
Golliere). Como solución, Dalcí trae al Constituyente un

Con esta situación, no solo engañan a las instituciones supe-  
riores, sino lo que es peor alimentan peores expectativas  
en la ~~opinión~~ <sup>la</sup> ~~del~~ <sup>del</sup> ~~preste~~ <sup>preste</sup> interno que de un día para otro se  
interioran con esta por así decirlo de las defensas, provocando  
diversas reacciones en derecho de los FF AA

plano completamente antagónico que until hasta que pue-  
to ~~de~~ ~~se~~ ~~en~~ ~~el~~ ~~lugar~~ ~~de~~ ~~los~~ ~~carreteros~~ ~~profesionales~~



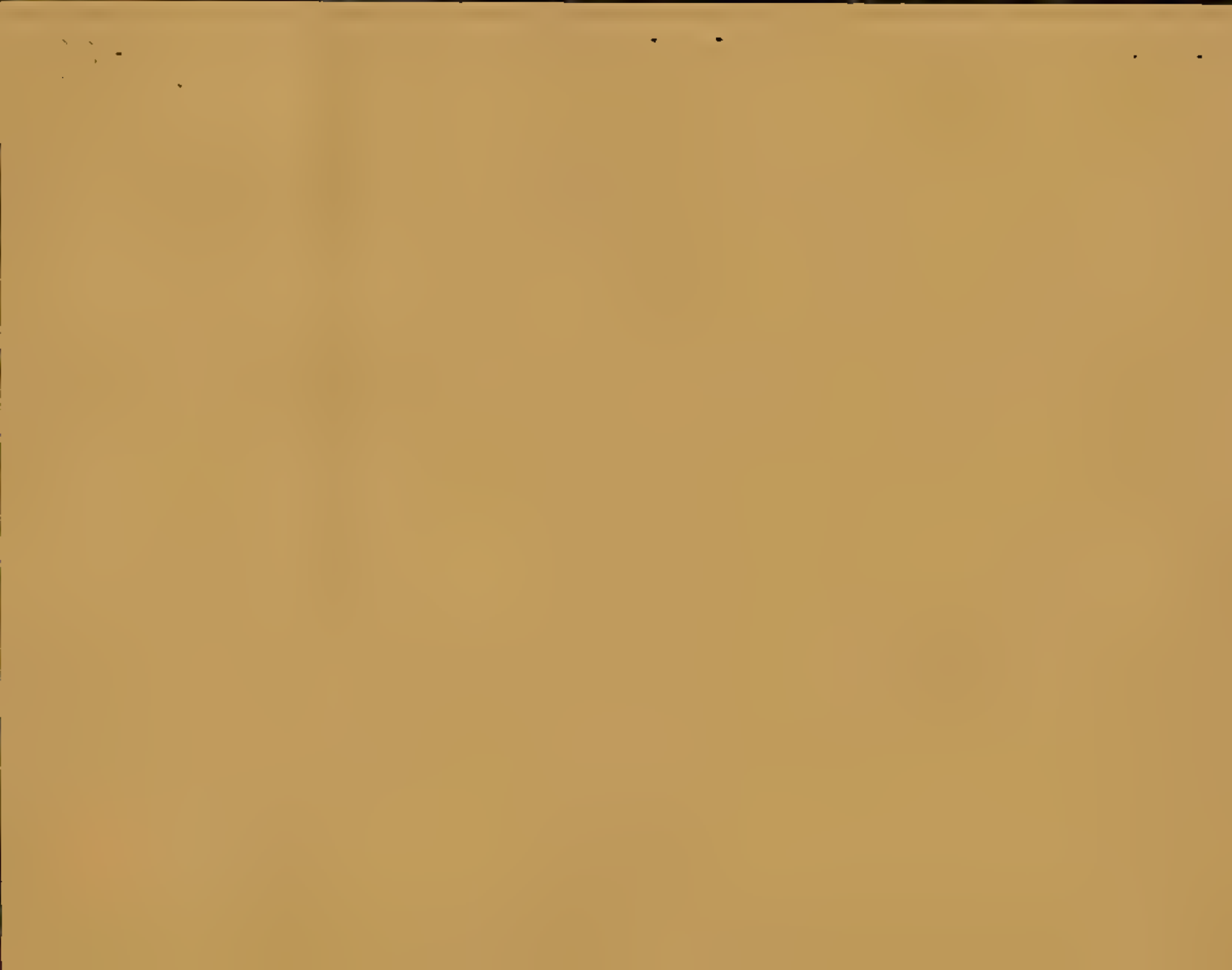


Carlos Alberto Rey les y el desconocimiento de la situación  
de la propia fuerza.

BRIGADIER GENERAL

5-El plan concebía un ataque a la guarnición británica usando los dos regimientos, el 5 y 8 de infantería que estaban en la Gran Alacena, combinados con el contingente de una fuerza aerotransportada. Todo esto, aprovechando el aflojamiento de los fuertes británicos contra los defensores de Pto Argentino, que imponían resistencia a la embestida del enemigo. ~~La incoherencia del plan resultó~~

6- La incoherencia del plan resultó a increíble. Los regimientos de la isla Gran Alacena, los 15 días que no recibían raciones, la situación era crítica y apenas podían sostenerse de pie (solicitudes del Coronel Meléndez). Debían cruzar el estuario de San Carlos (no se explicaba cómo que medían) y marchar a pie ~~construyendo sus fortificaciones~~ 28 kms avanzando sus fortificaciones. En cuanto a la fuerza aerotransportada, sólo en el mejor de los casos (Frente, viento en toda calma) se podían lanzar los efectivos de dos compañías, utilizando los 6 aviones Hercules que disponía la Fuerza Aérea, en depósito a una







Carlos Alberto Roy

BRIGADIER GENERAL

~~cuando ya la tropa está desbandada  
en la calle y <sup>huyendo</sup> huyendo  
los, cuando los paracaidistas británicos ya están  
en el camp. del gobernador~~

cuando ya la tropa está desbandada en la calle y han  
tirado sus armas, cuando los paracaidistas británicos están  
a dos cuadras de un comando, recién entonces llama a Bu  
nos Aires para informar que ya no puede continuar la  
resistencia. El general Goltz, todavía a gran distancia  
y que pare al ataque. ~~inmediatamente se llama a la ciudad de los  
brasilenses con el fin de continuar la resistencia~~  
~~el general Goltz se rinde~~ y así en ese momento  
Munoz no le dice la verdad y si dice lo hipócrita ten  
na con la resistencia de Goltz: para así engañar al <sup>general</sup> Munoz  
Con este episodio continuo elimina el drama de la re  
ducción.









Carlos Alberto Rey

BRIGADIER GENERAL



Carlos Alberto Rey

BRIGADIER GENERAL

3

1





Carlos Alberto Rey

BRIGADIER GENERAL

1900

7-

1900



Carlos Alberto Rey

BRIGADIER GENERAL



(5)

Carlos Alberto Rey

BRIGADIER GENERAL





Carlos Alberto Rey

BRIGADIER GENERAL

Imperialism



Carlos Alberto Rey

BRIGADIER GENERAL



Carlos Alberto Rey

BR GATIER GENERAL

Manzanera



Carlos Alberto Rey

OR GAD ER GENERA

En la zona  
en grupos

Si, pero  
pero  
obligada  
A la  
"TASU  
FORCE"  
A DUL-  
DIR SUS  
FUERZAS

En orden  
Era "COMANDIR LATE EFECTIVOS SIMILARES"---





Carlos Alberto Rey

BR OAD ER GENERAL



7101

Carlos Alberto Rey

BRIGADIER GENERAL

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*







~~Discurso adicional al presidente~~

Hay también un evidente des-  
cuido del frente diplomático  
~~de~~ las Naciones Unidas. No  
podían ser peores las condicio-  
nes para presentar batalla en  
este poco feliz resultado que:

- 1) El embajador Roca llega  
a las Naciones Unidas en con-  
diciones de total precaria  
una semana antes de la  
fecha de ~~invasión~~ <sup>la</sup> invasión  
(12 de abril)  
y cuando ya está en desarro-  
llo la crisis por el asunto  
Georgian. No conoce a na-  
die y encuentra frialdad  
entre los miembros del conse-  
jo de los ejes, espere a apoyo.  
a gob. arg.





(2)

- 2º) Encuentra que la situación Argentina está comprometida entre los países "no alineados" por la denuncia de Paraguay.
- 3º) ~~En su visita~~ En el mes de Marzo el Canciller Argentino declaró en Brasil que la Argentina no pertenece al "grupo de los no alineados" ~~que no se opone a la~~ ~~política pretendida~~ ~~apoyo de~~ ~~los países~~ ~~en las~~
- 4º) El Corrupción Seguridad está integrado por 6 países "no alineados"



En estas condiciones resulta inexplicable ~~la~~ <sup>la</sup> primera de la invasión. En la diseción de resguardar la sorpresa estratégica, se elige el peor momento desde el punto de vista militar y ~~diplomático~~ político. Lo mismo que superior la crisis de Georgia y mantener la flecha frenada para julio o ~~Atago~~ de invasión para el mes de Mayo o julio. y inderezar mientras tanto nuestra política exterior hacia el campo de los "no alineados"

También de inmediato a la invasión  
Córdoba por una emergencia...  
sobre la situación...  
en caso de conflicto







[illegible]











1/4

la dirigió. de Roca

Ver su declaración

hizo p. de Cortés Mendez

Oficio de C. Mendez al mas de Diciembre del 81

Un hombre que ya no gozaba de buena salud - falleció en  
presentación a N.V. por dos semanas

El 15 de marzo todavía no viaja

Of. de política, Gobierno le dice que tiene la decisión tomada  
de ocupar las islas

Viaja el 22 de marzo conociendo el problema

C. Mendez me conoce y me tiene en cuenta. muestra

con en N.V. de acusaciones de violaciones sobre la inter. de las islas,  
Luego el 24 de marzo ~~pero en Honduras~~ propuso de la reunión

(copie de memoria muy difícil)

El envío de la carta a los países miembros de la OEA que se dio  
en marcha la ocupación

Solo ocasionalmente Gran  
Britania acepta negociar sobre soberanía. En marzo  
de 1967, en un "Memorandum de Entendimiento" el  
gobierno británico acepta que estaría preparado para  
ceder la soberanía de las islas bajo la condición crucial  
de que los intereses de los isleños fueran respetados. El me-  
morandum fue rechazado por los isleños y duramente  
criticado por el parlamento y la prensa inglesa. En estas  
circunstancias, el gobierno inglés abandona esta lí-  
nea y en lo sucesivo buscará más bien poner el acento  
en convenios para la explotación económica del mar, en  
particular después del informe Shackleton. Toda vez que  
se intentó avanzar sobre el tema soberanía, Gran  
Britania se erigió en el principio de autodetermina-  
ción de los isleños para tratar los esfuerzos argen-  
tinos.

El 30 de junio de 1971 se concretó un convenio relaciona-  
do con las comunicaciones y a partir de este convenio

## ESTADO DE LAS NEGOCIACIONES DIPLOMATICAS HASTA EL 02 Abr 82

Las negociaciones diplomáticas con Gran Bretaña por el dife-  
rendo Malvinas, toman una orientación claramente favorable ha-  
cia la Argentina a partir de la Resolución 2065 (XX) de la Asam-  
blea General de las Naciones Unidas ~~emitida en el año 1965~~, En  
esta resolución - que constituyó un éxito de la diplomacia Ar-  
gentina - se reconoce la existencia de una disputa de soberanía  
entre Argentina y Gran Bretaña, urgiendo a poner fín a esta si-  
tuación colonial.

La resolución 2065 emitida en el año 1965, es el punto de  
partida de conversaciones bilaterales, con altas y bajas en rela-  
ción a los probables acuerdos. Solo ocasionalmente Gran Bretaña  
aceptó negociar sobre soberanía, buscando mas bien poner el acento  
en convenios para la explotación económica del mar, en parti-  
cular despues del informe Shackleton. Toda vez que se intentó  
avanzar sobre el tema soberanía, Gran Bretaña se escudó en el  
principio de autodeterminación de los isleños para trabar los  
esfuerzos argentinos.

La Argentina ~~mientras tanto~~ <sup>Punto aparte</sup> llevó adelante una política de  
captación gradual de la voluntad de los isleños. En el año 1971  
la F.A.A. inició un servicio aéreo con aviones anfibios y para  
fines de ese mismo año construyó una pista ~~de~~ enrejado de alumi-  
nio que posibilitó la operación con aviones de gran porte (Tipo  
F - 27 y Hercules C 130). Ello permitió el desarrollo de un ser-  
vicio regular a cargo de Líneas Aereas del Estado (LADE).

Y.P.F y Gas del Estado establecieron sus servicios en las is-  
las y el gobierno argentino ofreció a los isleños asistencia mé-  
dica en el continente y el ingreso de sus hijos a las escuelas  
e institutos de educación; todo esto posibilitado ahora por el  
establecimiento de una línea aérea regular, a lo cual se agregó  
luego el transporte marítimo con fines de abastecimiento y via-  
jes de turismo. Años mas tarde Gran Bretaña construyó su propia

50

pista de asfalto, pero el servicio aéreo continuó siempre a cargo de LADE. *con personal militar de C.F.A de acuerdo con carácter peculiar montó en Pto Stanley.*

El apoyo ~~a~~ los isleños, al principio, dió buenos resultados como forma de acercamiento a la idea del traspaso de la soberanía. Este buen comienzo, sin embargo, fué empañado por ciertas dificultades que se produjeron en las islas cuando empezó el arribo masivo de turistas argentinos en buques de pasajeros.

El esfuerzo diplomático de la Argentina se orientó con perseverancia con la finalidad de obtener el apoyo de los foros internacionales, siempre coherente con sus principios de integridad territorial y respeto a los intereses y estilo de vida de los isleños.

Así fué que paralelamente al desarrollo de las conversaciones bilaterales, se logran los siguientes pronunciamientos en el seno de las Naciones Unidas:

Año 1967. Resolución 2353 (XXII)	Toda situación colonial que destruya la unidad nacional es incompatible con los objetivos y propósitos de las Naciones Unidas
----------------------------------	---

Años 1966/67/69/71. Consensos	Son decisiones unánimes de la Asamblea General donde se insta a ambas naciones a <u>pro</u> seguir con la Resolución 2065.
-------------------------------	--

Año 1973. Resolución (XXVIII)	Preocupación por falta de progresos en la negociaciones y reconocimiento de los esfuerzos Argentinos.
-------------------------------	---

Año 1976. Resolución 31/49	Acelerar las negociaciones y reconocimiento de los esfuerzos Argentinos
----------------------------	---

La Argentina logró además el siguiente pronunciamiento:





Año 1975 - Conferencia del Ministros de Relaciones Exteriores de Países No Alineados sobre los derechos Argentinos y la no aplicación de la autodeterminación para este caso (Lima 25 al 30 de agosto).

Como puede advertirse, a través de la Organización de las Naciones Unidas y los No Alineados, Argentina había logrado un adecuado consenso sobre la legitimidad de sus derechos y contra el mantenimiento de la situación colonial por parte de Gran Bretaña.

A comienzos del año 1976, habiendo Gran Bretaña calificado de estériles las conversaciones sobre soberanía y ante el anuncio de la misión Shackleton, así como del incidente entre un buque del mismo nombre y el ARA "Almirante Storni", se procedió al retiro de embajadores y las negociaciones quedaron interrumpidas.

En estas condiciones se llega al gobierno conservador de la Señora Thatcher. Se había producido un enfriamiento total con respecto a las negociaciones por la cuestión de soberanía en Malvinas. Antes de entregar el poder, la administración laborista había cerrado prácticamente toda posibilidad de diálogo.

~~XXXX~~

A partir de la llegada al gobierno de la nueva administración (Mayo 1979), se comienzan las tratativas para reanudar las negociaciones,

Junio 1979. Viaja a las islas el Subsecretario Ridley manteniendo reuniones, - una de ida y otra al regreso - con el Comodoro Cavándoli, ~~actitud compartida por ambas partes~~, con la intención de retomar las negociaciones por Malvinas. Cabe aclarar que desde el inicio de la administración conservadora ésta había puesto de manifiesto una clara disposición para intensificar las relaciones bilaterales, especialmente las de carácter económico.

Septiembre 1979. Durante la realización de la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Brigadier Pastor y Lord Carrington



acuerdan la reposición de Embajadores, estimándose que ello eliminaría algunos obstáculos existentes.

En esa oportunidad el Brigadier Pastor manifiesta a su interlocutor que si bien sabía que el tema Malvinas podía no ser prioritario para el Reino Unido, lo era en forma total para la Argentina, por lo cual le propuso un programa de trabajo consistente en reuniones semanales de Embajadores, dos reuniones al año entre los Subsecretarios respectivos y una anual a nivel Canciller. La idea fué aceptada en principio si bien Lord Carrington recalcó que el Reino Unido en ese momento tenía graves problemas internacionales que resolver (Rodhesia en particular).

Noviembre 1979. Se invita a Ridley a una primera reunión exploratoria, que es aceptada aduciendo las razones expuestas anteriormente.

Marzo 1980. Se programa ya en firme una reunión formal a nivel Subsecretarios, dentro del marco de las resoluciones de las Naciones Unidas. Se propone agenda abierta a efectos que se establezcan todos los elementos intervinientes y se acepta la presencia de un isleño, pero no como tercero en la disputa, sino formando parte de la delegación británica.

Abril 1980. (28/30). Se desarrolla en Nueva York la ronda de negociaciones, durante su transcurso Ridley manifestó se deseo de tener una conversación privada con el Com. Cavándoli. Se acordó de inmediato y además que concurrieran el Com. Bloomer Reeve y el Embajador Harding (segundo de Ridley en el Foreign Office). Tuvo lugar el mismo día 28 sin la asistencia de Harding. Como resultado de la misma puede resumirse:

- 1º- Que debe haber una solución, dentro de la cual el tema soberanía argentina es imprescindible.
- 2º- Que toda solución debe tener en cuenta la voluntad de los isleños (según Ridley), los intereses (según Argentina).

Dentro de esas ideas Ridley manifestó:

- 1º- Que la solución global no es fácil para el Reino Unido, que



4°- Que las Naciones Unidas serían en excelente garante de los compromisos que se contraigan.

5°- Que el resto de la cuestiones: estaban supeditadas a un acuerdo sobre el tema de restitución de soberanía a la argentina.

Al finalizar la ronda, se emite un comunicado conjunto que revela simple formalidad y escaso avance en las negociaciones.

En Marzo de 1981 se produce el cambio de presidentes en la Argentina y el Dr Camilión se hace cargo de la Cancillería.

Al poco tiempo, al ocurrir un incidente con Oficiales del Ejército Argentino en Chile, el Comandante en Jefe del Ejército, General Galtieri dispone el cierre de la frontera.

Esta grave decisión inconsulta conmueve al nuevo gobierno y obliga a una intensa y delicada gestión a nuestra cancillería.

Por esa razón el tema Malvinas queda postergado en la atención del canciller.

Después de la última ronda de negociaciones, (23/24 de Febrero en Nueva York) se advierte una creciente posición de dureza en la Cámara de los Comunes, donde una minoría muy activa se solidariza con el sector de Kelpers que propiciaban el congelamiento de las negociaciones. El Foreign Office, si bien en una posición mas conciliadora sostiene todavía la posibilidad de negociar la soberanía de las islas, sin incluir en este "paquete" a las Georgias y Sandwich del Sur, que ellos consideran que son la base para sus operaciones en la Antártida.

Ante estos hechos, el Dr Camilión, el 27 de Julio de 1981, envía una nota al embajador británico en la que reclama "una negociación acelerada, dado que la situación colonial resultaba un anacronismo tan inaceptable como insostenible para la dignidad de la Nación Argentina"

En Setiembre de 1981 el Dr Camilión se entrevista en Nueva York con Lord Carrington. <sup>quiere</sup> ~~Este último~~ no mostró ninguna disposición a negociar seriamente. La reunión no arroja resultados positivos. El 27 de Enero de 1982, instalado ya el gobierno del General Galtieri y el Dr Costa Mendez en la Cancillería; este

En la 2ª quincena de Febrero el Presidente Goltieri le informa a Costa Mendiz la intención de ocupar militarmente el Archipiélago Malvinas ~~del Atlántico~~

Obredador. 1.º y 2.º, al P. de la G. y recibe  
al Dr. Eduardo Roca, argentino, de la em-  
bajada argentina en las Naciones Unidas. En la  
audiencia Galtieri le dice "mucho la voy a ver  
por las islas en el futuro, sigue muy activa otra  
volida".

El 20 de agosto se va a Foca en un avión de  
1981, se va a New York el 24 de la de 1982 cuando  
la embajada de la Argentina en las Naciones Unidas.  
Roca es un, extranjero, se va a para estudiar por la  
de la embajada, que es la que le da el pasaporte.

En esta fecha la situación es la siguiente: la M. U. de la  
comprometida por una acción de Noruega sobre  
la isla de la que se va a ir a la Argentina, y el  
Noruega, se va a ir a la Argentina, que se va a  
Zaragoza de la H. U. de la (X)

El 25 de agosto se va a la Argentina, se va a la  
y Roca es un, extranjero, se va a la Argentina, de la Argentina  
donde que el ministro de la Argentina de la Argentina.  
Plantía ante el Consejo de la Argentina, el 25 de la Argentina  
El Consejo de la Argentina, se va a la Argentina, de la Argentina  
en la Argentina, se va a la Argentina, de la Argentina  
de la Argentina, se va a la Argentina, de la Argentina.

El 26 de agosto se va a la Argentina, se va a la  
norte del Consejo. Así todavía se va a la Argentina, de la Argentina  
cien y cien, se va a la Argentina, de la Argentina  
puerto de la Argentina, se va a la Argentina, de la Argentina  
de la Argentina, se va a la Argentina, de la Argentina  
de la Argentina, se va a la Argentina, de la Argentina.

(X) El 27 de agosto se va a la Argentina, se va a la  
Argentina, se va a la Argentina, de la Argentina  
no se va a la Argentina, de la Argentina  
se va a la Argentina, de la Argentina

El 28 de agosto se va a la Argentina, se va a la  
puerto de la Argentina, se va a la Argentina, de la Argentina  
se va a la Argentina, de la Argentina  
ante el Consejo.

El 29 de agosto se va a la Argentina, se va a la  
se va a la Argentina, de la Argentina  
se va a la Argentina, de la Argentina  
se va a la Argentina, de la Argentina  
se va a la Argentina, de la Argentina



último, cumpliendo una directiva de la Junta para la intensificación de la gestiones diplomáticas del tema Malvinas, entregó al embajador británico en Buenos Aires la Propuesta Argentina de Reactivación de la Negociaciones, no obstante, anteriormente, es el gobierno argentino quien propone postergar las negociaciones en Nueva York, originariamente programados para Diciembre de 1981, y llevarlas - en razón del cambio de autoridades - a Febrero de 1982.

← En esta <sup>negociación</sup> ~~ronda~~ <sup>internacional</sup> ~~intervendrán~~ como representantes argentinos los embajadores Ross y Ortiz de Rozas - Gran Bretaña estuvo representada por los ministros Luce y Fearn y el embajador Willians. Asistieron también dos consejales de las Islas Malvinas y esta delegación insiste en dar prioridad a deseos de los isleños.

La ronda finaliza con la aparente voluntad de la delegación británica de recomendar la propuesta Argentina al gobierno Inglés. Esta presentación, llamada "Propuesta de Reactivación" propiciaba el establecimiento de una "Comisión Permanente negociadora que deberá reunirse todos las primeras semanas de cada mes, alternadamente en cada capital, a fin de mantener la continuidad e impulso de la negociación"

El 1º de Marzo se emitió el comunicado conjunto cuyo texto fué el siguiente:

"La reunión tuvo lugar en un clima cordial y positivo. Las dos partes reafirmaron su decisión de hallar una solución a la disputa de la soberanía y consideraron en detalle una propuesta argentina sobre procedimientos para lograr mayores progresos en este sentido. Acordaron informar a sus gobiernos al respecto"

El Dr Costa Mendez consideró necesario emitir un comunicado ampliatorio, que se publicó al día siguiente, o sea el 02 de Marzo, Su texto aprobado por el PEN fué el siguiente:

"La Argentina ha negociado con Gran Bretaña con paciencia, lealtad y buena fé durante más de 15 años en el marco señalado por las resoluciones pertinentes de las N.U; la reso-



7.1.5

lución de la disputa de la soberanía sobre esas islas. El nuevo sistema constituye un paso eficaz para la pronta solución de esa disputa. Por lo demás si eso no ocurriera, la argentina mantiene el derecho de poner término al funcionamiento de ese mecanismo y de elegir libremente el procedimiento que mejor consulte a sus intereses"

El 8 de Marzo de 1983 llegó al país el Subsecretario de Estado de EE.UU Thomas O. Enders. En las reuniones que mantiene con el Presidente y con el Canciller, Enders manifestó que a EE.UU no le inquietaba el caso Malvinas y que la posición de su país en este asunto era "hands off" (manos afuera). Mas tarde, en el mes de Agosto, Enders, en el informe a la Cámara de Representantes, declaró explícitamente que los EE.UU nunca han tenido, ni tienen ahora, interés alguno en establecer una base militar de ningún tipo en esas islas.

← CONCLUSIONES ACERCA DEL ESTADO DE LAS NEGOCIACIONES AL 2 Abr

A fines de Diciembre de 1981 con la designación del General Galtieri en la Presidencia de la Nación, queda integrado el nuevo Comité Militar como órgano <sup>del</sup> Estado. En ese mismo mes y aún antes, existen referencias de que el General Galtieri y el Almirante Anaya ~~ya~~ habían considerado la ocupación militar de las islas. En el mes de Enero de 1981 el Brigadier General Lami Dozo se incorpora a la misma idea.

Es decir que la nueva Junta asume en el momento en que la negociación se encuentra en un "IMPASSE", como resultado de la última reunión del Dr Camilión con Lord Carrington en Septiembre de 1981.

La "Propuesta de Reactivación" que propone Costa Mendez, en ese momento (27 de Enero de 1982) es más una medida para encubrir la planificación militar que ya está iniciada. ~~Es decir que el último intento de negociar termina con la gestión del Dr Camilión.~~

Costa Mendez como Canciller, actúa no ya como negociador, sino

50

←



La velada amenaza que esta contenida en la parte final del comunicado anticipatorio del 2 de Mayo, constituyendo, desde el punto de vista diplomático, un ingrediente inoportuno y torpe, cuyo único resultado fue encrespar la resistencia en los comunes, creando así dificultades innecesarias al Foreign Office para manejar las negociaciones.

Además, al expresar que el Gobierno Argentino, a partir de ese momento, "puede elegir libremente el procedimiento que mejor consulte a sus intereses", esto ha confirmado las sospechas de una probable acción militar, que desde ~~algún tiempo~~ <sup>ya se comentó</sup> hacía algún tiempo ~~estaba en el aire~~ en los medios periodísticos y parlamentarios de Gran Bretaña. Este imprudente comunicado sin definitiva ~~largo~~ fue una alerta roja para Gran Bretaña.



El gobierno británico había resuelto desactivar para el mes de Mayo de 1982 una parte sustancial de su fuerza naval de superficie. Esta información fue ampliamente comentada por la prensa. El Canciller sin embargo no lo tuvo en consideración este dato. Un día consultó sobre este asunto con el embajador argentino quien podía brindarle una información sobre que resultaba esencial para determinar la fecha más adecuada para la ocupación militar, que obviamente debía realizarse después que la flota británica estuviera desactivada.  
(Declaración de Ortiz de Rozas)

Truete conculter sobre este  
pariente con el emb. 225 en su -  
Britania, quien ~~estaba en condi~~  
~~ciones~~ tenia un claro conocimien-  
to de esta decision del gobierno. Anti-  
nio que resultó a ser el para  
determinar la fecha mas adecu-  
da para la reimpresion militar,  
obviamente despues que la plan-  
teadora estructural de restructura

mas bien en función de una decisión militar que esta tomada des  
de Enero, que la conoce y comparte.

Por lo que esta Comisión conoce, el Canciller Costa Mendez no produce ningún asesoramiento en el sentido de advertir al Comité Militar acerca de la consecuencias políticas y diplomáticas de la ocupación militar, ni tampoco acerca del momento elegido, en relación a una evaluación estratégica en el marco mundial y americano que nunca se realizó y que estaba en su alta responsabilidad hacerlo.

Con respecto a la ocupación militar, Costa Mendez no tiene una idea clara de cual es el límite del objetivo que se propone la Junta y cual es la alternativa en caso de producirse la respuesta militar por parte de Gran Bretaña. Los testimonios recibidos permiten aseverar que el Dr Costa Mendez no clarifico debidamente este esencial aspecto de la decisión.

En su declaración, el embajador Ortiz de Rozas (Embajador en Londres hasta el 2 de Abril) revela un claro conocimiento de los alcances que tenia la decisión tomada por el gobierno británico de desactivar para el mes de Mayo a una parte importante de su fuerza naval. Sin embargo el Canciller omite esta consulta elemental que tenia una importancia vital para determinar la fecha más adecuada para la ocupación militar.

22 de Julio

En su declar.

la deci

co. Sin embargo, el conse

mentel, que resul

ción la

loción mi









*Brigadier Carlos Roberto Cavindoli*

PRESIDENTE COMISION ASESORAMIENTO LEGISLATIVO

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'C. Cavindoli', written vertically to the right of the printed name.

6A

## LAS ISLAS MALVINAS - EL ORIGEN DE UNA GUERRA

### Los Errores de Juicio que Condujeron a la Guerra de las Malvinas

La invasión de las Islas Malvinas efectuada por la Argentina el 2 de abril de 1982, y el subsiguiente conflicto con Gran Bretaña se basaron en tres importantes errores de juicio. El primero fue británico: pensar que los argentinos no tratarían de tomar por la fuerza lo que se les había negado en las negociaciones. El segundo y el tercero fueron argentinos: considerar que los británicos no reaccionarían a su vez con la fuerza y que los Estados Unidos no los apoyarían. Esos errores de juicio representaron graves fracasos políticos y diplomáticos. Como resultado de los mismos murieron cerca de 1.000 hombres, se gastaron cientos de millones de libras y las relaciones entre América Latina y los países del Atlántico Norte quedaron seriamente comprometidas. Esta semana, después de la recuperación de las islas, estudiamos los orígenes de estos fracasos.

El 6 de abril, Margaret Thatcher, la Primer Ministro Británica anunció la iniciación de una investigación sobre el primer error de juicio sobre las Malvinas. No se ocupó de la forma de hacerla o de cómo dirigir la investigación, desde entonces ambos temas han sido de gran controversia en Whitehall y seguramente ahora ésta se volverá a suscitar.

Las investigaciones sobre los preludios de una guerra siempre han constituido acontecimientos políticos importantes que a menudo perjudican más al <sup>investigador</sup> que a quienes va dirigida la investigación. Esta investigación fue dispuesta durante un violento ataque parlamentario efectuado por políticos contra las autoridades administrativas, que ellos consideraban eran las responsables de proteger los intereses británicos en el exterior. La administración pública y en particular el ministerio de negocios extranjeros, se sintieron



## *Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

ofendidos por la implícita acusación de negligencia. Este resentimiento se exacerbó en vez de aplacarse con la separación de sus cargos de tres ministros del servicio exterior que se produjo el 4 de abril.

En esta forma la investigación está resultandoser una clásica batalla de conceptos establecidos: entre un parlamento que sale a denunciar lo que considera una burocracia arrogante que finalmente ha sido sorprendida con los pantalones bajos y una administración pública igualmente convencida que fue la cobardía y la miopía de los políticos lo que permitió que se produjera la debacle.

Actualmente el principal acusado es sin duda el ministerio de negocios extranjeros, y el servicio de inteligencia del gobierno es considerado su cómplice. La acusación es que durante un período de 17 años, se había señalado a la Argentina el deseo de Gran Bretaña de liberarse de las Malvinas, contrariando así tanto los deseos de los isleños como del Parlamento británico. El segundo cargo es que cuando los argentinos finalmente se cansaron de negociar y decidieron la invasión, el minister de negocios extranjeros fue tomado totalmente por sorpresa.

Muchos miembros del parlamento y miembros del gabinete desean vehementemente que la investigación se limitara a estudiar la actuación del servicio diplomático y del servicio de inteligencia, inmediatamente anterior a la invasión. La opinión de los diplomáticos expresada por uno de los ministros que fueron alejados de su cargo, Richard Luce, es que debería abarcar a "todos los departamentos involucrados .... y que debería tener libertad para examinar el problema desde la perspectiva de los últimos 15 o 20 años".

Al margen de la justicia de este aspecto, la opinión pública y política británica menospreció la fuerza de sentimientos de los argentinos sobre las Malvinas. Los argentinos consideraron y todavía consideran que los británicos adquirieron este territorio distante de su plataforma continental por la fuerza, en una era de expansionismo colonial que ahora resulta estar totalmente fuera de época. Tanto el sentido común como las comunicaciones prácticas







## *Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

señalan que - en algún sentido - eventualmente deberían pertenecer a la Argentina.

En 1965 los argentinos por primera vez dejaron constancia ante las naciones Unidas<sup>de</sup> su deseo de negociar una transferencia de la soberanía y las NU ordenaron a ambas partes iniciar las conversaciones. Estas han continuado desde entonces. Cada ronda de conversaciones (las que tuvieron lugar aproximadamente una vez al año) generalmente fue precedida por gran publicidad en Buenos Aires la que incluía amenazas de invasión. Pero la promesa de sucesivas negociaciones detuvo a la acción militar. Las islas nunca fueron defendidas más que por una pequeña fuerza de infantes de marina.

Los argentinos fueron alentados a procurar lograr un arreglo negociado por el hecho de que casi todos los ministros británicos con los que trataron llegaron a reconocer, por lo menos de facto, la validez de su reclamo. A su vez, la actitud de cada gabinete británico les dio más apoyo. El primer gobierno de Wilson, decididamente se rehusó a negar el reclamo. El gobierno de Heath firmó un acuerdo sobre comunicaciones con Buenos Aires, que aseguraba efectivamente el control argentino sobre el acceso aéreo a las islas. Algunos piensan que junto con la reciente Ley de Nacionalidad Británica, este acuerdo tornó a los isleños en "poseedores de pasaporte argentino", salvo de nombre.

Los argentinos fueron entonces alentados a ampliar la pista de aviación de Puerto Argentino, y a ocuparse del suministro de petróleo a las islas para desarrollar así vínculos psicológicos con el continente y poder cambiar la determinación de los isleños de continuar siendo británicos. Se desarrolló una pequeña industria turística con Puerto Argentino y los isleños frecuentaron cada vez más las escuelas y hospitales argentinos. Ambas partes comprendieron que tarde o temprano, se podría encontrar un mecanismo para formalizar esos lazos de modo que la Argentina pudiera reclamar "la recuperación de la soberanía", mientras que Gran Bretaña protegería los derechos y el estilo de vida de los habitantes.



## *Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

El principal escollo durante las conversaciones con Buenos Aires fue la insistencia británica sobre la autodeterminación de los isleños. Este principio, subyacente en el proceso de descolonización de postguerra británico, está comprendido en el Art. 73 de la Carta de las NU que se refiere a la "supremacía" de los intereses (Obsérvese: no de la voluntad) de los territorios cuyos "pueblos no han obtenido en plena medida su autogobierno". Los argentinos han sostenido siempre que los intereses de los isleños necesariamente están unidos al continente más próximo. Como un clásico ejemplo de la ambigüedad de todos los documentos de las NU, los británicos argumentan que los "intereses" no pueden estar divorciados de la opinión de los ciudadanos involucrados. Para reafirmar este argumento, los británicos han incluido recientemente a representantes de las Malvinas en las conversaciones y han actuado formalmente sólo como intermediarios de sus deseos. El veto efectivo de los isleños ha sido la piedra fundamental en la que se basan todos los arreglos de la disputa. (Después de estallar la crisis, este veto fue duramente calificado en distintos pronunciamientos ministeriales, aunque recientemente la Sra. Thatcher parece haberlo destacado nuevamente.)

Dos incidentes en el curso de 17 años de negociaciones están relacionados con la eventual invasión. El primero es la actitud de la maquinaria del gobierno británico en 1977, durante una anterior amenaza de invasión. El segundo es la experiencia vivida por Nicholas Ridley al tratar de negociar en 1980-81, lo que se denominó "el arriendo" de las islas.

Los sucesos de diciembre de 1977 están ya rodeados por el mito, pero son muy ilustrativos si se comparan con los de marzo de 1982. Las relaciones entre Gran Bretaña y la Argentina estaban sufriendo entonces un continuo deterioro. Las tratativas diplomáticas se habían interrumpido el año anterior, un buque británico había sido atacado, la dependencia de Thule del Sur había sido ocupada y en octubre el suministro de petróleo a las islas había sido suspendido. En diciembre el subsecretario de negocios extranjeros, Ted Rowlands, debía reiniciar las conversaciones sobre las Malvinas en Nueva York, lo que fue precedido en Buenos Aires por los habituales y hostiles comentarios sobre una invasión.





## *Ministerio de Relaciones Exteriores y Cultura*

En ese momento los informes del servicio de inteligencia indicaban que tanto en Belice como en las Malvinas podrían producirse incidentes, y esto llegó a conocimiento del comité de defensa y política de ultramar (CDPU) del gabinete de Callaghan en noviembre. Los miembros de este comité incluían al secretario de negocio extranjeros, Dr. David Owen, al ministro de defensa, Fred Mulley y al ministro de energía, Tonny Benn. Callaghan y el Dr. Owen sostenían firmemente el punto de vista de que como precaución, se debía enviar en forma secreta, a un submarino caza-destructor. Dos reuniones del comité fueron necesarias para vencer la oposición del ministro de defensa, el que señaló que se deberían enviar también dos fragatas para prestar servicios de "comunicaciones y control" al submarino. La activa intervención del primer ministro y su magistral informe de inteligencia fueron considerados factores decisivos para vencer la oposición del ministro de defensa sobre la decisión. El submarino permaneció frente a las Malvinas durante un mes. La información sobre su presencia fue mantenida secreta hasta este año.

Nadie cree que los argentinos tuvieron conocimiento de la presencia del submarino (sus fragatas se movieron a 400 millas). Las negociaciones de Rowlands fueron suficientemente bien conducidas como para que los argentinos consideraran que valía la pena continuarlas - se establecieron grupos de trabajo para tratar la soberanía y los asuntos económicos - y se alejó la amenaza de invasión. El secreto fue esencial. Si hubiera sido revelado el envío del submarino se hubiera producido una invasión con carácter prioritario en vez de haberlos disuadido de hacerla. Si se hubiera revelado más adelante, hubiera puesto sobre aviso a los argentinos para moverse más rápido la próxima vez o por lo menos arriesgar algunas pérdidas. Todo el asunto por lo tanto sigue siendo una incógnita. Como los argentinos no sabían nada al respecto, se disuadieron de efectuar la invasión. Pero no obstante, el incidente tuvo un curioso resultado: el ministerio de negocios extranjeros habiendo aparentemente gritado ya una vez "viene el lobo", debilitó su causa para el envío de una futura expedición.

66



*Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*  
*Interior, 1980*

Las elecciones británicas de 1979 llevaron a un nuevo ministro del Partido Conservador, Nicholas Ridley, al ministerio de negocios extranjeros. Ese verano éste visitó América Latina, incluyendo a Puerto Argentino, para interiorizarse de sus problemas. Ridley quedó muy impresionado por la necesidad de detener la despo- blación de las islas, llegando a algún tipo de acuerdo con la Argentina. Como lo había señalado ya el informe Shackleton de 1976, éste era el requisito previo para un desarrollo estable. Entre las opciones que quedaban de las negociaciones de Rowlands, sólo una parecía ofrecer alguna oportunidad de compromiso entre puntos de vista evidentemente antagónicos: una transferencia de so- beranía formal con alguna forma de arriendo de la administración. (Esto ha sido llamado por error la solución Hong Kong).

La propuesta de arriendo era esencial en la política anterior a la invasión de las Malvinas. Obviamente era menos de lo que los argentinos deseaban, y más de lo que les hubiera gustado a los isle- ños. Sin embargo, en un asunto totalmente imposible de tratar en otra forma, ofrecía a los argentinos el punto crucial de principio que ellos estaban tratando de obtener desde hacía más de un siglo, la soberanía, mientras que al mismo tiempo protegía los intereses de los isleños. Fue presentado por primera vez como una posibilidad en 1977 y evidentemente fue la solución que contó con el favor de los funcionarios del ministerio de negocios extranjeros. Ridley regresó de su gira con la determinación de que aunque no pudiera hacer nada más durante su período como subsecretario, por lo menos, podía mejorar la situación tanto de Belice como de las Malvinas.

La independencia eventualmente fue impuesta a los habitantes de Belice contra su voluntad y Gran Bretaña debió subscribir un acuerdo de defensa, potencialmente costoso (frente a los reclamos de soberanía de Guatemala). Los malvinenses eran apoyados por un pequ- ño pero muy poderoso grupo de presión en Londres <sup>que</sup> pudo concertar una alianza con la bancada inferior de los comunes, ubicada entre el sector de derecha que defendía a las posesiones británicas de ultramar y el sector del ala izquierda que se oponía al régimen militar de la República Argentina. Las islas se convirtieron en el símbolo político de las libertades británicas amenazadas por un mun- cada vez más autoritario. Su misma lejanía ennobleció al principio







### *Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

de su autodeterminación. Ridley sin hesitar adoptó una propuesta en la que proponía la opción del arriendo al comité de ultramar y de defensa (UD) del gabinete. El secretario de negocios extranjeros Lord Carrington lo apoyó en esto aunque no trató de ocultar su punto de vista de que era una causa noble pero sin esperanzas. La Sra. Thatcher fue menos tolerante, y trató de impedir que la propuesta llegara al comité del gabinete. No veía razón alguna para dar algo a los argentinos, y ciertamente ninguna razón para agitar aún más los sentimientos de la bancada inferior que ya estaban exaltados por Rodesia/Zimbabue. Ridley insistió y la Sra. Thatcher debió ceder, pero no sin proporcionarle antes lo que uno de los presente calificó de "terrible maltrato" en el comité. A Ridley se le permitió solamente llevar un cierto número de opciones a los isleños y consultarlos sobre las mismas. Fue el peor mandato que se le pudo haber encomendado. Al considerar estos hechos retrospectivamente, esta falta de coraje del gabinete en respaldar a Ridley para que resolviera la disputa, la que evidentemente Gran Bretaña tenía interés de resolver a largo plazo, fue decisivamente importante. Fue un caso típico de crisis pospuesta.

Las opciones llevadas al Atlántico Sur por Ridley fueron las de un condominio (que nunca fue una solución feliz para una disputa territorial), un arriendo (por un período de años a ser negociado), o un congelamiento del "status quo" por un establecido período de tiempo. Su misión fue presentada como puramente consultiva, pero los isleños no tuvieron duda de que se les pedía una transferencia de soberanía. El equipo de Ridley estaba integrado sólo por el jefe del departamento de América del Sur del ministerio de negocios extranjeros, Patrick Fearn, el secretario privado de Ridley y el gobernador, Rex Hunt que actuaba como presidente en las reuniones públicas realizadas en distintos lugares de las islas. Sin embargo, participaron en esta misión alrededor de 60 periodistas argentinos, dándole a la misma un carácter que no tendió a disipar los temores de los isleños.

Los informes sobre la actuación de Ridley son muy dispares. Su coraje no fue quizás igualado por su tacto en el trato con



*Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

personas sencillas pero preocupadas, cuya única seguridad era la determinación británica de defender su lealtad. Los isleños más jóvenes y cosmopolitas tenían a ver con agrado algún tipo de arreglo con la Argentina; y la opinión general era que entre una tercera parte y la mitad de la población de 1.800 personas podría haber aceptado alguna forma de arriendo. Los isleños que compartían esta opinión argumentan que si Ridley les hubiera anunciado concretamente que los isleños debían ahora reconsiderar su futuro, que los británicos estaban tratando de lograr un arriendo y que compensarían a todo isleño que deseara abandonar las islas, esta forma de hacerlo hubiera sido más constructiva. Pero el gabinete no le había dado a Ridley ese mandato, y por lo tanto tenía sus manos atadas a la espalda.

Frente a estos hechos, las sospechas de que el consejo de las islas era predominantemente contrario al arriendo se confirmaron, y al ofrecerles la opción del "congelamiento", naturalmente lo aceptaron. Además ellos alertaron a los que los apoyaban en Londres, de que parecía haber en el aire más subterfugios por parte del ministerio de negocios extranjeros.

El informe de Ridley ante la cámara de los comunes a su regreso el 2 de diciembre de 1980, fue recibido con grandes gritos de indignación, situación que no mejoró con sus estudiadas evasivas sobre el punto de la supremacía. Todos los oradores de todos los sectores de la cámara expresaron preocupación por el resultado de su visita, a pesar de su declaración de que "cualquier arreglo eventual debería ser aprobado por los isleños y por esta cámara". La actitud de los miembros del parlamento fue bien sintetizada por Douglas Jay, el que preguntó directamente: "¿Porqué el ministerio de negocios extranjeros no podía abandonar el asunto?" La pregunta comprendía a todas las propuestas de los políticos sobre el problema de las Malvinas. Ridley se presentó en el estrado abatido y mostrando poca seguridad, y muchos de los que lo observaban se preguntaron asombrados cómo había aparentemente arruinado su carrera política por una aventura de tan poca importancia y sin esperanzas. Dos meses después, Ridley tuvo que trasladarse a Nueva York para reiniciar las conversaciones con su oponente, Carlos Cavándoli, ofreciendo a los argentinos sólo la opción del



*Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

"congelamiento".

En estas conversaciones Ridley se jugó su última carta. Aunque afirmando una vez más que no se podría llegar a un acuerdo sin el consentimiento de los isleños, exhortó a los argentinos a conversar directamente con los dos miembros del consejo de las islas que se encontraban con él en Nueva York. Cavándoli les prometió status de "región más privilegiada" si ellos aceptaban la soberanía argentina. Uno de los isleños, Adrian Monk, dijo luego que se les había ofrecido garantía de una "forma democrática de gobierno, sistema legal diferente, costumbres distintas y otro tipo de educación. Lo único que ellos deseaban era la soberanía." Cavándoli dijo una y otra vez a Ridley: "Sólo déme algo para llevar de vuelta a mi país." Los isleños respondieron que no podían ofrecer nada antes de conocer el resultado de la elección del consejo de las islas en el mes de noviembre. Un arriendo como tal nunca fue ni siquiera discutido. Los argentinos rechazaron el congelamiento de las conversaciones. En ese momento los británicos estaban simplemente estancados.

El <sup>22</sup>ministerio de negocios extranjeros se encontraba evidentemente frente a <sup>23</sup>posición sin salida. Durante más de una década de conversaciones no se había obtenido ningún progreso en una negociación que cada vez mayor número de isleños (y de políticos británicos) pensaban que no debería haberse iniciado nunca. Al considerarlo retrospectivamente, el arriendo podía haber tenido éxito. Los argentinos habían manifestado que consideraban a la oferta sugerida por los británicos de un arriendo por 99 años como una "licitación abierta"; si la propuesta de enmienda hubiera tenido buen resultado, posiblemente el problema hubiera podido ser resuelto en un período de una a tres generaciones (entre los años 2040 y 2081). Cavándoli ejerció su influencia ante la junta y es significativo que los comentarios de la prensa en Buenos Aires sobre las opciones de Ridley, se concentraran en atacar al congelamiento y al condominio, pero nunca al arriendo. En realidad es probable que los argentinos nunca hubieran llegado a un acuerdo sobre el problema de la administración; el punto importante para ellos era el de la soberanía.





*Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

El fracaso de la misión de Ridley parecía ahora haber descartado al arriendo para siempre. La diplomacia británica ya no tenía lugar para maniobrar y había reafirmado a los argentinos que dependía de los isleños y de la bancada inferior que los apoyaba. Dos hechos más en 1981 destacaron esta difícil situación. En septiembre la *Sra. Thatcher* trasladó a Ridley del ministerio de negocios extranjeros a la tesorería. La responsabilidad sobre las Malvinas fue transferida a Richard Luce, que era considerado un especulador político más prudente. Luego, en noviembre, se eligió un nuevo consejo de las islas para el cual la iniciativa de Ridley fue el asunto principal. Dos representantes considerados moderados, uno de ellos Stuart Wallace, que había participado en las conversaciones de Nueva York, perdieron sus bancas y fueron elegidos en su lugar dos representantes de la línea dura. Los argentinos no dejaron de observar ninguno de estos detalles. Las conversaciones de febrero debían continuarse en diciembre de 1981, pero fueron postergadas por la caída del general Viola como jefe de la junta y su reemplazo por el general Galtieri.

La llegada de Galtieri

Aquí comenzó lo que el ministerio de negocios extranjeros consideró como una evidente tregua. El general Galtieri y su experimentado, anglófilo y cosmopolita ministro de relaciones exteriores, Nicanor Costa Mendez, y su ministro de economía, Roberto Alemann, representaban para los norteamericanos un rostro aceptable del autoritarismo. El presidente Reagan y especialmente su embajadora ante las NU, Jeane Kirkpatrick, abiertamente habían tratado de ganarse la simpatía del general Galtieri. A su vez éste se mostró ansioso por levantar las barreras que los separaban de Norteamérica y Europa siguiendo una política de derechos humanos más liberal. Como ejemplo de su intención de contener una economía peligrosamente inflacionaria, hasta permitió a Alemann restringir los gastos de defensa en términos reales (los de la marina en forma significativa, imponiéndoles la mayor limitación). El nuevo





## *Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

embajador británico en Buenos Aires, Anthony Williams, era conocido por su entusiasta apoyo a la nueva iniciativa norteamericana. Un verdadero acercamiento hacia la Argentina parecía entonces posible, pero extrañamente el general Galtieri en sus primeros discursos no hizo mención a las Malvinas.

El nuevo régimen sin embargo, no resultó ser más estable que el anterior. Se produjo una creciente ola de actividad peronista, alentada por la recesión de larga data iniciada por Alemann. Las conversaciones sobre las Malvinas debían reanudarse en Nueva York en el mes de febrero. El diario La Prensa publicó en enero (no por primera vez) su ahora famosa predicción de una invasión antes de cumplirse los 150 años de la ocupación británica de las Malvinas. Costa Mendez entregó a su negociador, Enrique Ros, el más limitado de los informes para que llevara a Nueva York. Y al salir, de Buenos Aires pidió a los peridistas argentinos que le preguntaban sobre una invasión: "sólo tengan paciencia".

En Nueva York, Ros insistió en pedir algún signo de progreso sobre la iniciativa de Ridley. En primer lugar manifestó una ira un poco teatral, por lo que él consideró la lealtad de Luce, el nuevo ministro británico. Cada tanto tiempo interrumpía las conversaciones para telefonar a Costa Mendez en Buenos Aires, pidiendo instrucciones. Sus demandas básicas fueron: celebrar reuniones mensuales para tratar de llegar a un arreglo, una agenda fija que incluyera a la soberanía y la fijación de un límite de tiempo hasta fin de año. Las negociaciones con la presencia de dos de los nuevos asesores de las islas Malvinas, trataron exclusivamente este procedimiento. El 26 de febrero se convino un compromiso para formar una "comisión negociadora" que se reuniría regularmente, una agenda abierta, y por lo menos tratar de lograr un arreglo dentro del año. Ambas partes convinieron en presentar este programa a sus respectivos gobiernos. Ros fue inflexible en exigir una respuesta dentro del mes.

Luce destacó que toda solución exigiría el consentimiento de los isleños, y en consecuencia pidió a Ros que tratara de aplacar el clima interno sobre el asunto, ya que de lo contrario sólo se incrementaría la antipatía de los malvinenses. Ros aceptó esta



## *Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

solicitud. Las conversaciones finalizaron con un comunicado que manifestaba la "positiva y cordial atmósfera" de las mismas. Se cree que a su regreso a Buenos Aires, Ros fue casi desautorizado por la Junta. La campaña de la prensa fue incrementada con mayor entusiasmo aún por la invasión.

### Las Malvinas se tornan críticas

Luce se trasladó a Washington para mantener conversaciones con el Secretario de Estado Adjunto para América Latina, Ron Enders, sobre el problema más apremiante de El Salvador. Dado que Enders se disponía a partir hacia Buenos Aires, donde estaba solicitando ansiosamente el apoyo del General Gaitieri en América Central, Luce le pidió que intercediera ante la Junta para calmar el asunto de las Malvinas. Enders aceptó hacerlo aunque aparentemente considerando que todo el asunto era sólo una cuestión secundaria.

Al regresar a Londres desde Washington y enterarse de cómo había sido recibido Ros en Buenos Aires, Luce se preocupó mucho y transmitió su preocupación a Lord Carrington. El conflicto por las Malvinas se tornó entonces crítico. Lo que es evidente es que ni Luce ni Lord Carrington consideraron que la situación justificaba presentar una solicitud formal ante el comité de defensa de ultramar del gabinete para que se enviara una expedición o una fuerza de disuasión. Parece ser que hubo dos razones para esto, ambas claramente decisivas.

La primera era la falta de información de inteligencia para poder basar esa solicitud. Para apoyar una solicitud de un acto de defensa, el ministerio de negocios extranjeros hubiera necesitado tanto el apoyo de su propia máquina de información política como la del comité de inteligencia conjunto (CIC) para ejercer



*Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

presión en la oficina del gabinete. La primera debería haber llegado de la Embajada en Buenos Aires, del equipo de negociación de Nueva York de Fearn (Jefe del departamento sudamericano) y de su subordinado Colin Bright, así como del subsecretario superintendente, John Ure. Todos ellos conocían bien el conflicto de las Malvinas.

El comité de inteligencia conjunto es un canal institucional distinto. Es un comité de funcionarios, dentro de la oficina del gabinete, presidido entonces por Sir Antony Acland, el representante jefe del ministerio de negocios extranjeros. Sir Antony estuvo ausente durante parte de su período de gestión preparándose para reemplazar a Sir Michael Palliser como secretario permanente del ministerio de negocios extranjeros. Su puesto hubiera sido ocupado por Patrick Wright.

El GIC comprende al jefe de la secretaría de seguridad e inteligencia del gabinete, Sir Antony Duff y al jefe del servicio secreto de inteligencia. No forma parte del ministerio de negocios extranjeros y puede tener puntos de vista independientes sobre los datos que llegan al ministerio de negocios extranjeros, siendo sin embargo el filtro decisivo de la información sobre inteligencia destinado a los ocupados ministros del comité de ultramar y defensa.

A principios de la semana sus subcomités, conocidos como los grupos de inteligencia generales (GIG) se reunieron para evaluar los datos que habían recibido de todas las fuentes, tanto libres como clandestinas, en su área. La primera etapa del procesamiento de la materia prima recibida es supervisado por Robert O'Neill, un diplomático que depende del gabinete. El GIG que cubre a America Latina es presidido por el Brigadier Adam Gurdon e incluye



## *Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

a funcionarios del servicio secreto de inteligencia, a las oficinas centrales de comunicaciones del gobierno (que proveen las señales de inteligencia) y a la organización de defensa del ministerio de defensa.

El miércoles por la mañana, el CIC se reunió en pleno en la oficina del gabinete para reunir toda la información en un documento de 10 a 12 páginas conocido como el "Libro Rojo". El libro Rojo se divide en dos partes. La primera contiene informes sumarios sobre las actividades en lugares de perturbación mutua y es visto por todos los ministros en el UD; la segunda es un anexo confidencial en el que se incluyen los detalles y que contiene a veces parte de inteligencia no procesada tal como una decodificación particularmente reveladora. Esta información sólo llega a unos pocos ministros que se considera la deben conocer. El Libro Rojo se imprime de noche y se entrega a los ministros los jueves. Fue este procedimiento el que alertó a Callaghan sobre la amenaza de invasión de 1977.

La investigación de la Sra. Thatcher se interesará especialmente en la "evaluación" del CIC sobre la información argentina y de inteligencia durante las ocho semanas anteriores a la invasión. Las fuentes de inteligencia han argumentado rápidamente que su materia prima era mucho más alarmista que las evaluaciones atenuadas de la misma que llegaba a los ministros. Se sabe que esas evaluaciones restaron importancia a la amenaza de invasión. Se basaron en la naturaleza anterior de las amenazas, en la preocupación de Galtieri por los asuntos internos, el mejoramiento de las relaciones entre su régimen y Europa y los Estados Unidos, la "cordialidad" de las conversaciones de Nueva York y su límite del plazo de un año. Esto fue usado en Buenos Aires para explicar hasta la declaración emitida el 3 de marzo, que el régimen se





*Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

se disponía a "buscar otros medios" para recuperar las Malvinas. Esta declaración en sí misma sugiere que la Junta no había tomado aún la decisión de invadirlas o no la hubiera emitido. En realidad no hay razón alguna para suponer que ninguna de estas evaluaciones (hasta la semana de la invasión) era más equivocada de lo que hubieran podido ser las que se hicieron en cualquier momento del año anterior. Todos los que estuvieron presentes en las conversaciones de Nueva York, consideraban que en el peor de los casos, los británicos "habían comprado otro año".

El segundo punto a favor de los ministros era el clima que reinaba en Whitehall en ese momento. Un clima de total obsesión por el dinero. El mismo ministerio de negocios extranjeros estaba sufriendo presiones de la tesorería y el ministerio de defensa estaba bajo perpetuo asedio. Muchos de estas disputas sobre el presupuesto y especialmente sobre el futuro de la flota de superficie, fueron libradas dentro del mismo comité de ultramar y de defensa (UD) (presidiendo la primer ministro) como hubiera debido ser para aprobar una fuerza expedicionaria. Acudir al comité UD solicitando otra expedición preventiva a las Malvinas, hubiera requerido algo más que evidencia circunstancial. Y no se discutió de ésta hasta el 29 de marzo, el día lunes anterior a la invasión. A principios de marzo, probablemente hubiera provocado la risa sin ser considerada.

Ante estas circunstancias, Luce, con el apoyo de Lord Carrington, limitó su solicitud ante la oficina del gabinete a presentar un alegato anunciando haber postpuesto el retiro del HMS Endurance el buque de investigación antártica que en ese momento patrullaba en aguas de las Malvinas. Como es sabido el Dr. Costa Méndez consideró a este retiro como de gran importancia. Dos semanas de presión en el departamento fueron necesarias para lograr esta



*Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

concesión y sólo como respuesta a un incidente aparentemente casual que ocurrió el 19 de marzo. Un grupo de comerciantes de chatarra metálica desembarcó en las Georgias del Sur para retirar las instalaciones (de una empresa británica). Al hacerlo izaron la bandera blanca y celeste argentina. Aparentemente esto no parece haber sido hecho con el conocimiento previo de la junta, salvo con la posible excepción del jefe de la armada, almirante Jorge Araya, arquitecto de la eventual invasión. Finalmente/<sup>se</sup> autorizó al ministerio de negocios extranjeros el envío del Endurance con un destacamento de 21 infantes de marina desde Puerto Argentino, donde se encontraba de visita, hacia las Georgias del Sur.

La preocupación británica se manifestó en una serie de protestas y reuniones mantenidas entre el embajador Williams y Costa Méndez en Buenos Aires (que ya emergía como el genio maligno de la crisis de las Malvinas). En estas circunstancias, Costa Méndez aseguró a los británicos que enviaría un buque para retirar a los hombres. El ministerio de negocios extranjeros, deseando no aparecer provocativo, mantuvo a los infantes de marina a bordo del Endurance frente a las Georgias del Sur durante toda una semana, esperando que cumpliera su promesa. El buque de Costa Méndez se convirtió en tres buques de guerra y el Endurance se vio forzado a un retiro ingnominoso.

La permanente inoperancia del comité UD (apoyado por la tesorería y el ministerio de defensa) fue entonces extraordinaria. Este comité es atendido por la sección de negocios extranjeros de la oficina del gabinete, bajo la dirección de un alto funcionario civil, Robert Wade-Gery (quien se encontraba ausente la semana de la invasión).



*Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

Su sistema de alarma se nutre con el material de información que le proporciona el CIC (comité de inteligencia conjunto), el que entonces debería haber estado entregando información diaria actualizada sobre su tráfico en Buenos Aires. Por muy preocupado que pudiesen estar los ministros del ministerio de negocios extranjeros por una invasión a las Malvinas, la falta de apoyo de la oficina alternativa del ministerio de negocios extranjeros desde el edificio ubicado al otro lado de la calle, podría ser una seria desventaja.

La primer señal de que la oficina del gabinete y Downing Street estaban tomando seriamente a la situación de Buenos Aires, parece haberse producido el lunes de la semana de la invasión. En ese momento las noticias de la Argentina llegaban a raudales. Los periódicos habían alertado a sus corresponsales en todo el mundo y se pidió a los diplomáticos que cancelaran sus partidas. Los uruguayos preguntaron si algún malvinense deseaba ser retirado por avión "antes de la invasión"; los uruguayos, con quienes cariñosamente la flota argentina había realizado "maniobras" una semana antes de iniciarse la semana de la invasión, fueron los que hicieron esta pregunta.

Frente a lo que podía calificarse como una "firme" evidencia de una amenaza, la maquinaria del gabinete finalmente actuó con rapidez. El lunes, un submarino y buques de apoyo fueron enviados del Mediterráneo hacia el Atlántico Sur. Los norteamericanos y los británicos ahora compartían la opinión de que hasta el lunes, la misma junta no había decidido definitivamente la invasión. Simplemente fue una opción política apoyada por la marina y por la convicción de Costa Méndez de que, siempre que no se produjera violencia, habría poca o ninguna reacción internacional o británica.



*Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

Ellos indicaron un plazo de "un mes" para el pedido hecho por Ros de una respuesta en Nueva York. Pero las causas desencadenantes parecen haber sido: el extraño incidente en las Georgias del Sur, el envío del Endurance desde Puerto Argentino hacia las Georgias del Sur con parte de la guarnición de infantería de marina, las demostraciones peronistas en el país, el hecho de que la flota ya se encontraba navegando y la necesidad de anticiparse a cualquier buque británico que pudiera ser enviado en respuesta de los rumores de la invasión. Estos rumores ya eran generalizados el martes de la semana de la invasión, pero todavía quedaba bastante tiempo para que el almirante Anaya obtuviera la autorización del General Galtieri e hiciera su viaje relámpago de dos días a Puerto Argentino. Se cree que el comandante de la fuerza aérea, brigadier general Lami Dozo, no fue informado previamente.

De todos modos, en el momento en que la Sra Thatcher convocó el miércoles a la noche su primera reunión por la crisis de las Islas Malvinas, evidentemente para los británicos era demasiado tarde para la disuasión con algo más que palabras. Norteamérica podría haber impedido la invasión mediante un claro mensaje a la junta comunicándole dónde recaería su simpatía y apoyo material en caso de un enfrentamiento militar. En vez de hacerlo, el presidente Reagan simplemente pidió al General Galtieri después de iniciada la invasión, a no autorizarla. Los argentinos habían lanzado precisamente la operación que el ministerio de negocios extranjeros (y el ministerio de defensa) sabían que no podían resistir: una invasión repentina, sin ultimatum previo y sin suficiente comunicación telegráfica previa para poder apostar una fuerza expedicionaria.

Los críticos del ministerio de negocios extranjeros por supuesto dirán que habían suficientes indicios. Desde el momento de

7<sup>a</sup>



## *Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

la experiencia de Ridley en la cámara de los comunes, el 2 de diciembre de 1980 hasta las maniobras navales, el inicio del invierno, la inestabilidad de la junta - todas éstas eran señales de distinto tipo. Ciertamente es que eran indicios "leves" que podrían ser contradiados por la experiencia del servicio de inteligencia, que argumentará que se habían presentado todos con anterioridad. Pero el cargo sería que los británicos emplean a gente experimentada precisamente para que no cometan semejantes errores de juicio. Costa Méndez basó su estrategia en una fuerza mínima y en la creencia de que los británicos habían perdido la voluntad de volver a luchar. Aún un submarino hubiera podido realizar una expedición mortal, que hubiera sido suficiente para hacer pensar dos veces a la junta.

### Políticos o Funcionarios del Servicio Exterior

El ministerio de negocios extranjeros podría decir que la teoría de la expedición podría no haber resultado nunca en las Malvinas in extremis. Cualquier fuerza de suficiente importancia como para impedir la invasión hubiera sido vista y habría precipitado la invasión si había sido planeada. Una fuerza demasiado pequeña para ser vista, es decir, un submarino y dos fragatas como en 1977 - no hubiera detenido a una junta temeraria y determinada a hacerlo. Además, los diplomáticos dicen que la situación de la política argentina significaba que los británicos tendrían que mantener una fuerza expedicionaria apostada indefinidamente. Y aún haciéndolo, sólo hubiera postpuesto un problema que algún día tenía que resolverse. Este conflicto nunca iba a decaer. Y como ningún gobierno había demostrado estar preparado para convertir a las Malvinas en una gran base militar o para hacer un arreglo con la Argentina, se dio a la diplomacia la tarea de engañar durante 17 años.

Sucesivos gobiernos habían apartado al puño de hierro del



*Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto*

poder naval británico del gigante de terciopelo de la diplomacia. Y aún más, una cámara de los comunes apática había continuado prefiriendo que el caso de las Malvinas realmente no tenía importancia. Mientras tanto, los ministros crearon un clima de opinión en Whitehall, de acuerdo al cual la simple sugerencia de un gasto extra ordinario era considerado anatema. La adocrada interrelación entre la diplomacia y la defensa - la protección de los intereses nacionales y de sus propios intereses - había sido distorsionada en un ejercicio de control de costos de Marks & Spencer.

La política de las Malvinas seguida por los sucesivos gobiernos había sido durante años militarmente insostenible e inconciliable con deseo alguno de economía. Sin embargo, los ministros nunca se atrevieron a expresar esto ante la cámara de los comunes y rogaban por que el pensoso momento de hacerlo pudiera ser postergado para que pudiera ser tratado por cualquier otro.







Cap. I - La recuperación af...  
2 de Abril de 1982.

~~RECUPERACIÓN~~ DE LAS ISLAS  
REOCUPACION

...olida en pocas

y exaltación, ...  
...rehabilita un objetivo incógnito

actualidad de un ob...

los legítimos derechos  
...tenía sobre el Archi...





[illegible]

2

1

1

1

1

5.- Copia de N° 21]

4.- En la mañana del 7 de 2.

Alrededor de las 10 de la mañana del 7 de 2.

6.- Del análisis de los hechos que precedieron al  
episodio militar del 2 de Abril esta Comisión

que con un grupo  
"nacional"

7

luego de su  
nombró en su desempeño al general Go  
ba de toda una grave crisis en  
moral

2 -

DE SUS

Clase

HABIA DE TENER

en la mañana del 7 de 2.

75  
C-

X

10 -

1870

*[Faint handwritten notes]*

2000



9- ... sistema es ...  
de ...  
... en el campo ...  
... imposiciones anteriores ...  
... (Revisar en el ...)

P // // // // //  
a el ...  
... 40 ...  
... de ... la posición de ...

(x) En el campo diplomático, ...  
en tres frentes principales:

9- ...  
Los aseguran ...  
Argentina al archipielago Malvinas. Re-  
quiere la intervención de EEUU  
los entusiasmos aporados para el ... en ca-  
so de ...

- Naciones Unidas. El 2 de Abril el embajador británico ...  
Seguimiento y obtiene para ...  
... que exige el ...  
de las islas Malvinas.

... (E.E.) ...  
...  
...  
...  
50





La... de... de...  
...  
...

con la resolución 502, de las Naciones Unidas  
...

...  
...

...  
...

...  
...

mentol y necesario  
apoyo a Gran Bretaña. El...  
reforzó esta posición que el Presidente Reagan  
está tratando de comunicarse telefónicamente  
con el Presidente Gótti.

12. Después de...  
...

...  
... con el Dr. Coles

13. En caso de...  
...

...



14- El 7 de mayo el general Menéndez asumió la go-  
bernación de la zona, reemplazando a don  
Cecilio y al Comodoro por quienes se referirán  
más adelante.

15- Ese mismo día se fundó la "Compañía  
Marítima" a los efectos de facilitar el tráfico  
entre el puerto de Valparaíso y el de Valdivia.  
El primer viaje se realizó el 12 de abril  
con el vapor "San Antonio" comandado por el  
Comodoro don Juan Manuel Rosales.

16- Después de una exitosa campaña en la zona  
Tharand y al Comodoro Francisco Prieto, el general  
Menéndez se retiró de Valdivia el 15 de mayo.  
Durante su estancia en la ciudad, Menéndez  
había sido recibido por el Dr. Corto-Méndez.  
Después de haberse entrevistado con el Dr. Corto-Méndez,  
Menéndez se retiró a su casa.

17- El 12 de mayo, día en que Menéndez se retiró  
de Valdivia, se produjo una gran multitud  
de personas que se congregaron en la plaza  
de Armas, para despedir al Comodoro.  
En este momento, el Comodoro se retiró a su casa  
y se puso a preparar una alocución de despedida.  
En esta alocución, el Comodoro se refirió a su  
trabajo en Valdivia y a su deseo de volver a la  
capital.

18- En estas circunstancias, el Comodoro se retiró a su  
casa y se puso a preparar una alocución de despedida.  
En esta alocución, el Comodoro se refirió a su  
trabajo en Valdivia y a su deseo de volver a la  
capital. PREVIAMENTE se había  
habido un acuerdo entre el Comodoro y el Dr. Corto-Méndez  
de que el Comodoro se retiraría a su casa y se  
pondría a preparar una alocución de despedida.  
En esta alocución, el Comodoro se refirió a su  
trabajo en Valdivia y a su deseo de volver a la  
capital.



[illegible]

21 - <sup>PASA SER</sup>  
<sup>Nº 5</sup> El general Harg.

21- yo presento al COMIL los "Bases para la organización de la actividad productiva en las explotaciones agrícolas" y en los días siguientes a ellas se discuten:

blan:  
La... actualización las pérdidas  
... que tiene en  
... con...



(X) 11291

(X) 11/29/11  
Con respecto al primer argumento se afirma, existe el consenso entre los que hacen el trabajo en el campo y en la oficina, que el Presidente de la República es el que debe ser el jefe de la policía, y no el jefe de la fuerza armada, como se afirma en el artículo 111 de la Constitución. Con respecto al segundo argumento se afirma, que el jefe de la policía debe ser el jefe de la fuerza armada, y no el jefe de la fuerza armada, como se afirma en el artículo 111 de la Constitución. Con respecto al tercer argumento se afirma, que el jefe de la policía debe ser el jefe de la fuerza armada, y no el jefe de la fuerza armada, como se afirma en el artículo 111 de la Constitución.





[illegible]

3- que incluye la lista de los elementos argentinos en Bolivia y en Chile, y la lista de los elementos chilenos en Argentina.

25. (X) →

For full details see the notes on the back of the page.

It is to be noted that the above is a very general statement and is not intended to be taken literally. It is only a guide to the general character of the work.

For a complete list of the names of the authors of the papers in this volume, see the list on the back of the page.

XX

ANTERIOR TO

(X) Las ... que ... el ...  
... una ... que ...  
... 2 ...  
... de ...

Af. 2340. Al W. Shiel G. + C. e. ...  
 On p... prop... de...  
 pre... as...  
 at... int... do...  
 G... in... inv...

4-

de Seneca, Plinio e Ulpiano. Per il 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843.

27- Se recomienda a la OEA o Naciones Unidas  
debe ser el organismo de jurisdicción internacional, o  
competencia de la jurisdicción de la OEA o Naciones Unidas  
en forma de un organismo, o un organismo de la OEA o  
Naciones Unidas, o un organismo de la OEA o Naciones Unidas  
o un organismo de la OEA o Naciones Unidas o un organismo de la  
OEA o Naciones Unidas.

DE LA UNION SOVIETICA

17570

SOVIET  
\_\_\_\_\_

30- H. J. ...  
soberanía o gobierno.

37- Et la nuit, on n'a pas de lumière, on n'a pas de chaleur, on n'a pas de nourriture, on n'a pas de vêtements, on n'a pas de chaussures, on n'a pas de lit, on n'a pas de couverture, on n'a pas de rien.

















El 26 de abril de 1961, en la ciudad de La Habana

46. En la ciudad de La Habana, el 26 de abril de 1961, a las 10:00 horas, se celebró una reunión en la que se discutió la gestión del Hareg.

47. En la ciudad de La Habana, el 26 de abril de 1961, a las 10:00 horas, se celebró una reunión en la que se discutió la gestión del Hareg.

48. En la ciudad de La Habana, el 26 de abril de 1961, a las 10:00 horas, se celebró una reunión en la que se discutió la gestión del Hareg.

49. El 26 de abril de 1961, en la ciudad de La Habana, se celebró una reunión en la que se discutió la gestión del Hareg.

50. El 26 de abril de 1961, en la ciudad de La Habana, se celebró una reunión en la que se discutió la gestión del Hareg.







2. *Quercus macrocarpa* (Mill.) B.S.P. (Oak)  
Leaves: 10-15 cm long, 5-7 cm wide, ovate-lanceolate, serrated margins.

[illegible]

20) La proporzionalità diretta si ha quando, se una grandezza aumenta, anche l'altra aumenta nella stessa proporzione.

3) La parte de la población que se dedica a la agricultura es la más numerosa, seguida de la que se dedica a la ganadería y la que se dedica a la industria.

con A. ...

en las islas

al principio de la vida, el cuerpo se compone

7. The ... ..

[illegible]





59-

Por las razones expuestas y

de la Comision la Propuesta

*[Faint handwritten text at the bottom of the page]*

en una pequeña tienda...

de agnitione: 10. 2. 1900

2)  $F(1, 1)$

3) 500  
4) Los,

1871

1880

... que me van...

de esta magnitud,

(1) ... ..

ovis, aequore, pa

La ...

\*) b) la Resolución 502 no obligaba (interdicción)

no de nuestras fuerzas.

60. -

re produce it

150

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 84

C. f. ...

U. S. ...

... .. )

le aux terre, incertain

entre los nacientes, y en el

10.

2/3 Mayo 1982

PERU, Propuesta de paz en el Atlántico Sur:

- 1.- Cesación inmediata de las hostilidades
- 2.- Retiro simultáneo y <sup>mútuo</sup> de las Fuerzas
- 3.- Presencia de representantes ajenos a las dos partes involucradas en el conflicto para gobernar las Islas, temporalmente.
- 4.- Los dos gobiernos reconocen la existencia de posiciones discrepantes sobre la situación de las Islas.
- 5.- Los dos Gobiernos reconocen que los puntos de vista y los intereses de los habitantes locales tienen que ser tomados en cuenta en la solución definitiva del problema.
- 6.- El grupo de contacto que intervendría de inmediato en las negociaciones para implementar este acuerdo estaría compuesto por Brasil Perú, República Federal de Alemania y los Estados Unidos de América y,
- 7.- Antes del 30 de Abril de mil noveciento ochenta y tres se habrá llegado a un acuerdo definitivo bajo la responsabilidad del grupo de

del 525 antes negociaciones



61.- Esta propuesta constaba con el apoyo de los EE.UU. Ese día (2 de Mayo) el submarino

62-  
Lima  
de Moya...  
razón de  
creada por el hundimiento  
Lima.

63

apoyada por E.E.UU, que propiciaba un cese del fue-

72

La Mecedina, no me aceptó

La Mecedina, U. S. N. Unidas, el centro

[illegible]

15-  
Received of  
New York









la ... con el ...

69 - Buena ...

Copiar papel 19

70 - En la madrugada del día 19, Buena le informa ...

Copiar papel 19

71 - El día 21, de Mayo, en la obscuridad de la ...







Los milicos en el campo de batalla

74. El 28 de mayo el campo de batalla se abrió  
lo que permitió a los milicos de la 1ª y 2ª  
divisiones del Sur avanzar hacia el interior del territorio  
de los indios. El 4 de junio se dio inicio a la  
operación de avance de los milicos hacia el interior  
de seguridad.

75. El 4 de junio se dio inicio a la operación de  
avance de los milicos hacia el interior del territorio  
de los indios. El 4 de junio se dio inicio a la  
operación de avance de los milicos hacia el interior  
de seguridad.

76. El 4 de junio se dio inicio a la operación de  
avance de los milicos hacia el interior del territorio  
de los indios. El 4 de junio se dio inicio a la  
operación de avance de los milicos hacia el interior  
de seguridad.

77. Todos los esfuerzos para lograr el alto el fuego  
se centraron en la zona de batalla. Se trató de que  
los milicos de la 1ª y 2ª divisiones del Sur  
avanzaran hacia el interior del territorio de los  
indios. El 4 de junio se dio inicio a la  
operación de avance de los milicos hacia el interior  
de seguridad.



Estos fueron los siguientes:

P. R. e. m. S. del ... general, en  
cumplimiento de las disposiciones ...  
... para el ...  
de ...

2°) La ... del ... ..  
... ..  
... ..

3º) La ... del ...  
...  
...  
teral del general Goltieri.

40) La principal limitación del IR de los países en  
desarrollo es la falta de recursos humanos y técnicos,  
la última consecuencia es la incapacidad para resolver el  
problema del conflicto.





79.1. The ... ..

1. The first part of the paper is devoted to a general discussion of the problem of the origin of life. It is shown that the problem is one of the most important and interesting in the history of science.

La prima parte del libro è dedicata alla storia della lingua italiana, che si sviluppa dal latino volgare fino all'età moderna. Si tratta di un'opera di grande valore storico e letterario, che ha influenzato profondamente la cultura italiana e quella di altri paesi europei.

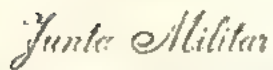
(10) ... ..

60

El grupo de 200 personas que se encontraba en el campamento de refugiados de la zona de la frontera, se encontraba en un estado de gran agitación y nerviosismo, debido a la falta de alimentos y a la incertidumbre sobre el futuro. Se había escuchado que el ejército estaba avanzando y que se les iba a atacar. Por lo tanto, se había decidido que el grupo se iba a mover hacia el interior del país, hacia la zona de la frontera con el vecino país. Se había acordado que se iba a salir al amanecer y que se iba a ir hacia el sur, hacia la zona de la frontera con el vecino país. Se había acordado que se iba a salir al amanecer y que se iba a ir hacia el sur, hacia la zona de la frontera con el vecino país.

50

El grupo de 200 personas que se encontraba en el campamento de refugiados de la zona de la frontera, se encontraba en un estado de gran agitación y nerviosismo, debido a la falta de alimentos y a la incertidumbre sobre el futuro. Se había escuchado que el ejército estaba avanzando y que se les iba a atacar. Por lo tanto, se había decidido que el grupo se iba a mover hacia el interior del país, hacia la zona de la frontera con el vecino país. Se había acordado que se iba a salir al amanecer y que se iba a ir hacia el sur, hacia la zona de la frontera con el vecino país. Se había acordado que se iba a salir al amanecer y que se iba a ir hacia el sur, hacia la zona de la frontera con el vecino país.



COMISION EVALUACION CONFLICTO  
ATLANTICO SUR

Personal de 1 quígrafos que realizó tareas de  
degrabación en la Declaración del señor.....  
..... el día 21 de Diciembre.....  
del año 1982;

[illegible]

VE. ATION .....  
FI .....  
"ENRIQUE ALBERTO CESARETTI"  
TENIENTE DE FRAGATA



Sobre la guerra y la agresión, estuvimos desmenuzando un poco. Es una situación que el país firmó con respecto a las Malvinas. ¿Puede darnos una idea de hasta qué punto pesó el prestigio de las Naciones Unidas, en nuestro país, en los últimos tiempos?

Sr. SANZ.-¿Hasta qué punto pesó? Es decir,¿hasta qué punto tuvo una gravitación?

Naturalmente, eso es materia opinable en el sentido de que la gravitación, el rol que ha desempeñado las Naciones Unidas en el mundo contemporáneo, es valorizado en forma muy dispar. De modo que sería imposible darle un juicio objetivo y definitivo que comprendiera una opinión total -diríamos así- de las Naciones Unidas. Yo quisiera una mayor precisión, para ir adecuando...

Sr. Gral. RATTENDACH.- ¿No tenía usted idea de cómo está el Palacio San Martín, respecto de este problema, ya que no pudieron evitar las cuatro guerras que hay en estos momentos en el mundo?

Sr. SANZ.- La opinión del Palacio San Martín, concretamente, yo no se la podría dar con carácter oficial, dado que soy un embajador que está en situación de retiro. No obstante, me he mantenido activo en el conocimiento y análisis de las situaciones internacionales. Pero yo sí puedo darle una opinión mía -personal- con respecto a eso que podría tener algún interés.



Creo que las Naciones Unidas es un organismo que ha cumplido un rol dentro del sistema internacional en que está estructurado el mundo en nuestros días; pero ese rol es limitado en el sentido de las relaciones internacionales porque están conducidas por un elemento que se denomina: el poder. Y ese elemento, el poder, no está nunca referido a valores numéricos, que es el que se refracta en las Naciones Unidas; sino que está referido a situaciones en la cual se traducen determinados ingredientes que ya han sido cuantificados por la doctrina y la realidad histórica. De manera que en esos organismos gravitan muchos factores, pero primordialmente el factor decisivo -en muchas de esas decisiones y de la conducción política mundial- es el elemento poder.

Las Naciones Unidas, en consecuencia, donde teóricamente el poder del número tiene una muy grande gravitación, se ve muy relativizada, porque junto a esas resoluciones de las Naciones Unidas se advierten que han sido declaraciones, a veces un poco vacuas o anodinas. Es decir, no han alcanzado efectividad. Las razones, es obvio. La historia del mundo lo dice, las grandes potencias nunca dejan sus decisiones en poderes extraños a sí mismas. Por el contrario, procuran hacer coaliciones entre ellas y adoptan resoluciones que convengan a sus propios intereses.

Las relaciones internacionales están conducidas por ese elemento que es poder que busca poder. Es una paradoja, pero es una realidad. Y en consecuencia creo que las resoluciones de las Naciones Unidas es una cuestión de fondo. Usted ha hecho referencia a guerras, conflictos, etcétera, que no las puede resolver.





Sr. .- ¿Se puede unir -yo diría, como sinónimo- la idea del poder con el Consejo de Seguridad?

Sr. SANZ.- En cierta forma, sí, porque es un privilegio; porque es un verdadero privilegio de vida que tienen los grandes. Fue una reserva que formularon, precisamente, cuando se redactó, y que traducía el poder; por eso se llamaban los cinco grandes. Es decir, estaba el poder reflejado en esa actitud de poder enervar determinadas determinaciones.

Sr. Gral. RATTENBACH.- Uno de los cinco miembros es Rusia, y nunca llevó el apunte ni de las determinaciones ni de la Asamblea, ni del Consejo de Seguridad respecto a Afganistán.

Sr. SANZ.- Así es.

Sr. Gral. RATTENBACH.- Algo estamos viendo en la última actitud de Gran Bretaña respecto de nuestro problema. Y ya hemos visto por ahí -hemos visto en los diarios- que no cede al Consejo de Seguridad, sino que sigue sus propios intereses. ¿Tiene usted una idea al respecto, también?

Sr. SANZ.- Yo acabo de formular, ahora, algunas convicciones más que ya no son hipótesis de trabajo, sino convicciones que me he formado a lo largo del estudio -diríamos así- y sobre todo del análisis de (...) históricos internacionales, de que los países procuran satisfacer sus propios intereses. Eso será malo. Por



eso no se puede hablar de una comunidad internacional, cuando mencioné ahora la estructura que tenía el mundo, al hablar del sistema internacional. No es una comunidad ni es una sociedad, porque no existe "animus societatis".



El mundo, desgraciadamente, está estructurado en una forma en que es una lucha de poderes, y los poderes buscan satisfacer su propio interés. Es de la esencia del poder buscar su interés.

Yo estoy convencido de que Inglaterra lo único que ha hecho ha sido aplicar un axioma histórico que todos los países hacen: buscan satisfacer su interés. Lo que ocurre es que en el mundo internacional es muy difícil que una sola nación logre una autarquía y una fuerza tan grande que alcance a concretar todas sus aspiraciones; tiene que producir concesiones, en cierta forma. Pero la impulsión natural de los estados, es decir, de todo ente político, es siempre el satisfacer su interés.

Sr. Brig. Gen. Rey .-¿Me permite, señor general? Quiero hacerle una pregunta al señor embajador.

Usted ha conocido, seguramente, las características, el contenido de las negociaciones que nuestro gobierno vino realizando con Gran Bretaña desde 17 años atrás, ¿verdad?

Sr. SANZ.- Sí; incluso he participado en alguna.

Sr. Brig. Gen. Rey .- Estamos acá en una conversación absolutamente libre, por eso le estamos requiriendo su opinión. Quisiéramos conocer nosotros cuál es su opinión sobre la eficacia que venían teniendo esas negociaciones.

Hemos escuchado acá a unos ex cancilleres que nos han manifestado en qué punto estaban las negociaciones en el momento en que se toma la decisión de producir la ocupación de las islas.



Quisiéramos conocer su opinión sobre si en vista de la forma en que se estaban llevando las negociaciones era justificable la medida que toma nuestro gobierno de romper o de pretender forzar esas negociaciones con una ocupación de las islas.

Sr. SANZ.- La pregunta, naturalmente, es muy difícil de contestar, pero yo tengo también una opinión formada en esto, porque he seguido, como todos los argentinos -más en mi caso particular-, con la mayor atención, estos desarrollos. Tendría que estar en conocimiento de ciertos detalles de fondo, que no están en mis manos, para saber si efectivamente estas ideas mías -que las he ido recogiendo, en fin, a través de contactos y relaciones- responden a una realidad de hecho.

Sr. Brig. REY.- Le completo un poco más la pregunta nuestra. Si en vista de la situación internacional que se vive, o que se vivía en ese momento, era oportuna una decisión como la que toma nuestro gobierno.

Sr. SANZ.- Yo le contestaría definitivamente que no, que no era oportuna; y le voy a dar mis ideas.

Usted ha hecho mención a las negociaciones que hubo anteriores para llevar este asunto, sobre todo las negociaciones de carácter bilateral, que se inician efectivamente a través de las Naciones Unidas. Yo tuve el honor de participar, e incluso de mi puño y letra se redactaron ciertos párrafos de un comunicado conjunto que se suscribió siendo ministro de Relaciones Exteriores Zavala Ortiz, y yo desempeñándome como director general de política, por el cual





este asunto se llevó a las Naciones Unidas, de manera que lo seguí en detalle. Estaba convencido de que era una etapa importante, sobre todo para mantener al sistema internacional de estados atento sobre un tema que de otra forma se hubiera confinado, reducido a ser una cuestión exclusivamente bilateral. Ahora ya tomaban injerencia otros estados. De manera que me pareció, y creo que es muy importante que haya toda una atención alrededor de este punto tan importante, pero también estoy convencido de que a través exclusivamente de las Naciones Unidas era imposible llegar a una solución. ¿Por qué? Porque para mí el problema de las Islas Malvinas es un problema político, porque hace a la relación de dos estados, y las relaciones entre estados son siempre políticas. En consecuencia, se resuelven en base a realidades de poder.

Si la Argentina, ayudada por ese factor -vuelvo a repetir- sumamente importante del contexto internacional, que estaba atento a lo que podía ocurrir en esa negociación, pero debía haber producido otro tipo de actos, otro tipo de situaciones de carácter internacional para que las grandes potencias se inclinaran a favor de la Argentina o, por lo menos, las potencias importantes que tenían un interés directo hacia este problema y hacia la República Argentina. Quiero decir, las Islas Malvinas integran un sistema geopolítico o geoestratégico, -como ustedes lo quieran denominar- sumamente importante. ¿Por qué? Porque están situadas en una parte de gran valor estratégico en el mundo. Hay que ver que son dos millones quinientos mil kilómetros cuadrados de espacios aéreos y marítimos, por un lado, y por el otro, un enorme espacio del planeta, zona de comunicación interoceánica: Indico, Atlántico, Pacífico, Antártida. Todos los tratadistas, los mismos brasileños -Couto e



Silva, etcétera- han señalado siempre que esa zona tiene un valor geoestratégico enorme. Las últimas publicaciones norteamericanas han hecho referencia. El otro día hemos leído todos que en la OTAN también se mencionó la importancia que para la OTAN tiene el Atlántico Sur. Es decir, es una zona muy importante. Por lo tanto, el mundo no puede estar indiferente a quien posea el dominio de esta zona.

Yo me pregunto qué hubiera pasado si la República Argentina triunfa en el conflicto de Malvinas, se queda con las Islas Malvinas, Georgias y todo el sistema. No cabe duda de que la República Argentina hubiera pasado a ser una potencia de primer orden, se hubiera podido consolidar su dominio en esa zona. ¿Eso responde al interés de los demás? Es una pregunta que yo me hago y me la formulo con toda objetividad. Incluso, corresponde al interés de Latinoamérica, le digo, porque habría que ver cuál es el interés de Brasil, de Chile y de otros países.



Habría que conocer cuál es la real conducta de los países latinoamericanos en el conflicto, en qué medida nos apoyaron y en qué forma se reflejó ese apoyo.

Pienso que algunos países no se hubieran sentido muy cómodos con una expansión argentina de esa naturaleza. Es bien sabido que Brasil se negó a incluir las referencias a las otras islas cuando se trató de la resolución del TIAR; fueron muy categóricos durante dos conversaciones que tuvieron. Dijeron que ser referían exclusivamente a Malvinas.

Sr. *Brig. Rey*- Perdón que lo interrumpa, señor embajador. Sobre este punto quiero ampliar un poco la pregunta. ¿Cuál es, en su opinión, cuáles son nuestros derechos sobre Georgias y Sandwich? ¿Tenemos realmente legitimidad en nuestros reclamos sobre esas islas? Nadie discute nuestros derechos sobre Malvinas, pero yo tengo mis dudas sobre Georgias y Sandwich. Esta es una opinión...

Sr. SANZ.- Yo no quisiera escaparme de la pregunta anterior que usted formuló., pero esto es incidental y voy a procurar contestarle.

Usted sabe que en el año 1955 Fitz Moritz, que era asesor jurídico del Foreign Office, presentó una reclamación ante la Corte Internacional de Justicia. Esa reclamación puntualizaba los derechos británicos a esos archipiélagos y la Argentina no se presentó en ese momento. Rehusó concurrir a la Corte Internacional de Justicia para debatir los derechos; lo hizo, en primer lugar, por razones de principio, y, en segundo lugar, por evidente-temente yo creo que usted tiene razón: nuestros derechos sobre esos archipiélagos no aparecen tan sólidos como en el caso de las islas Malvinas.



Hay ciertos precedentes que fueron mencionados por Fritz Horitz en su presentación y que están, en cierta forma, confirmados por nosotros.

Yo creo que no es muy difícil para ustedes conseguir el texto de la presentación británica. Si no la tienen yo estoy dispuesto a hacerles llegar copia de un ejemplar que tengo y allí encontrarán la enumeración británica de sus derechos sobre este sistema de archipiélagos.

Creo, que, como usted dice, ~~los~~ los derechos argentinos sobre estas islas aparecen un poco disminuidos en título, diríamos así, porque también, vuelvo a repetir, no sé si estoy cometiendo una herejía para ustedes. Yo soy doctor en jurisprudencia, pero estoy formado en el manejo de la política exterior. Todo lo reduzco a términos políticos. Creo que la cuestión de derechos es muy importante, pero siempre se reduce a una situación política. El que tiene poder político puede generar esa fuerza a su derecho, aunque sea incipiente. De manera que creo que la aspiración argentina debe ser mantenida, pero si usted me dice, en un equilibrio estricto y objetivo respecto a la jerarquía de los títulos respecto de esas islas y las Malvinas, yo les diría que, efectivamente, los títulos de Malvinas son más amplics.

Pero quiero volver a la pregunta suya anterior. Me parece a mí que en ese análisis para ver si era oportuno, o no, esa actitud de fuerza, habría que haber estudiado claramente la situación latinoamericana para ver en qué medida Latinoamérica nos iba a apoyar en una empresa de esta naturaleza. A mí me parece que el estudio objetivo de las resoluciones logradas en el TIAR y en otros organismos nos está mostrando que ese apoyo





existió, que a veces fue muy retórico, pero que en los hechos concretos no alcanzó a materializarse en resoluciones efectivas.

Yo publiqué un pequeño trabajo que está junto con uno del general Sánchez de Bustamante, en la Escuela Superior de Guerra, donde establecía algunas comparaciones en las resoluciones adoptadas por el TIAR en otras ocasiones, es decir, cuando el organismo funcionó porque estaba el interés de la gran potencia y esas resoluciones fueron muy efectivas; por ejemplo, el bloqueo, usted, señor almirante, lo sabe muy bien. Aquí no hubo ninguna medida. Lo máximo que se adoptó fue decir que cada país podía adoptar la medida que considerara necesaria. Eso es obvio, y francamente no era necesario reunir el TIAR, que es una alianza militar, para que surgiera una resolución de este tipo, pero más no se pudo conseguir. Además, en la OEA, propiamente dicha, hubiera sido más difícil, porque los países del Caribe hubieran bloqueado un poco la situación.

Pero el estudio debe ser ampliado todavía a la situación mundial. La situación mundial y la situación de Inglaterra nos muestran que ese momento no era el más oportuno porque Europa sí actuó solidariamente. Observen las resoluciones europeas. Y yo les pido que lean y que procuren los informes reales de las actitudes de muchos países europeos que, aparentemente, nos hubieran apoyado en una forma integrada, como Italia y España. Se menciona especialmente a Italia, cuya conducta durante el conflicto, la del gobierno italiano fue sumamente reticente.

Esto nos hace ver que el momento de la situación europea no nos favorecía al tomar la medida de fuerza, y



nos hace ver también que Estados Unidos no nos iba a apoyar porque a esta altura de los tiempos necesita del apoyo británico, que es el aliado más firme de su política. Discrepé con quienes creían que íbamos a contar con el apoyo de Estados Unidos. Me parecía que no iba a ser así y, lamentablemente, no me equivoqué. No iba a ser así por varias razones: la alianza histórica. Enders, en una exposición que hizo en la Cámara de Representantes lo mencionó. Señaló que la Argentina era, con respecto a Estados Unidos, ~~un~~ un país errático y que, en consecuencia, su apoyo a la Argentina no podría contar con el aval que tendría en el caso de Inglaterra. Por otra parte, había un elemento muy importante también, que toda la estructura que se había elaborado por esas potencias podía ser quebrada por el empleo de la violencia. Porque si la violencia triunfa se justifica en sí misma, pero si entra en un contexto en el que se tiene que alterar un statu quo, que es muy difícil modificar en diplomacia, en ese caso, ya tienen que contemplarse una serie de circunstancias que a mí me parece que no fueron evaluadas terminantemente.

No sé si estoy extendiéndome demasiado. Si ustedes quieren alguna precisión puedo hacerla, pero creo que la distancia es esa. En suma, el contexto internacional estaba mostrando que no nos iba a ser favorable la situación occidental. Es más, creo que con respecto a la actitud de la Unión Soviética tuvo una actitud, diríamos así, bastante difícil de señalar, pero lo hizo en aprovechamiento de sus propios designios políticos, no en apoyo del interés argentino, sino para ir adquiriendo elementos de fuerza a su situación internacional y en cuanto



contribuya a crear, a turbar así la posición de las potencias occidentales que les son adversas.

¿Alguna otra precisión?

Sr. Tte Gral. PATTERBACH.- Yo tengo una pregunta. Volviendo al tema que usted tocó respecto a la situación mundial, ¿si nosotros hubiéramos tomado y mantenido las Malvinas, la OTAN, mas otros intereses de sudamérica nos hubieran dejado tranquilos como dueños de las Malvinas, o hubieran influido políticamente a la larga en la situación de las Malvinas dentro del cuadro mundial estratégico?

Sr. SANZ.- Eso hubiera dependido si hubiéramos logrado consolidarnos allí, aunque vuelvo a repetir que yo lo tengo terminantemente en duda. Sí, por hipótesis hubiéramos logrado consolidarnos, el resultado de la pregunta que usted me ha formulado, hubiera dependido de la habilidad diplomática argentina para lograr entrar y crear intereses que confluyeran con los nuestros, es decir, hubiéramos logrado establecer alianzas o mostrarnos como el aliado firme para preservar esa zona para el occidente. Digo que entre las tantas soluciones hubiera dependido de la acción diplomática argentina.

Sr. Gral. PATTERBACH.- Mi pregunta está relacionado con las Naciones Unidas. ¿Hasta qué punto esta acción nuestra, por más consolidado que fuera, encontraría eco en la Asamblea General y en el Consejo de Seguridad?



Sr. SANZ.- Yo pienso que eso dependería más qué de la situación propia de las Naciones Unidas de las relaciones bilaterales que la República Argentina hubiera implementado con los países que integran las Naciones Unidas. Eso se trataría de la acción diplomática que hubiese desplegado el país frente a todos esos estados, moviendo a cada uno y creando un consenso.





Sr. .-¿Usted tiene conocimiento de que antes de tomar la decisión de la toma de las Malvinas, se hubiera hecho algún tipo de gestión, como usted dice, para tantear las posibilidades de los futuros...?

Sr. SANZ.- No lo sé. Si la Cancillería lo ha hecho, yo no lo sé. No lo sé. Ahora, lo que sí sé es que sorprendió mucho la actitud de algunos países. Es decir, que debe haber habido una evaluación, supongo yo, porque en toda la diplomacia, integra un poder del Estado, y el poder del Estado se conduce a través de una estrategia y la estrategia está indicando siempre la necesidad de hacer una tarea de inteligencia y de evaluación de todos los factores de fuerza con que se cuentan.

Sr. .- Porque en todo este proceso, ~~hala~~ salta a la vista o está claro de que acá, en el país, no sé: en el país o en la Cancillería o en las personas que tuvieron que tomar las decisiones, existía determinado optimismo sobre el resultado de las gestiones diplomáticas que se hicieron en las Naciones Unidas; optimismo que yo digo, podría decirse casi hasta exagerado. ¿Usted puede dar idea de a qué se debe ese optimismo: a una cuestión de orden personal de las personas que manejan o a una hipótesis que se haya manejado en el Ministerio de Relaciones Exteriores? La pregunta es un poco...'

Sr. SANZ.- Para mí, sobre todo, que yo no he estado en el asunto. No conozco los entretelones de la cosa, pero yo me atrevería a decir que a veces en todos estos análisis actúa lo que se llama el "wishful thinking", o sea, que las cosas sean como uno quiere, el proyectar sus propios deseos a la realidad, y es muy probable que muchas personas con buena fe pero sin mucha experiencia diplo-



mática hayan juzgado, porque así lo deseaban, que hayan juzgado que se contaría con determinados apoyos. Yo he escuchado a gente muy importante asegurar que, incluso en el ámbito militar, asegurar que Estados Unidos nos apoyaría, que haría naturalmente una finta así para crear un velo frente a Inglaterra, pero que en definitiva estarían apoyándonos. Es más: que vendrían apoyándonos desde hace mucho tiempo para que la Argentina quedara con esa situación consolidada. Yo puse en duda en su momento que esto fuera así y me parece que también, en donde debe haber habido una evaluación -y esto ya no es una hipótesis porque está publicado por algunas personas que tuvieron responsabilidad en el asunto-, se creyó que no había reacción británica. Esto es algo que cuando yo pregunté concretamente cómo se producía esto, me dijeron "no va a haber reacción británica". O sea que también fue una evaluación... Bueno, los hechos lo están demostrando; ahora no tiene ningún valor el estar señalando las circunstancias, pero había ciertas coyunturas internas británicas, e incluso en la marina británica, que hacían evidente que la reacción militar se iba a producir, y reacción en fuerza. Sobre todo después de los primeros días, ya era evidente que eso venía avanzando; no obstante que algunos pensaban que la flota iba a retroceder, yo creía, evaluando ciertos elementos, que no, que el hecho iba avanzando.

Sr. *Buz. Resp.* Señor embajador: del conocimiento que usted tiene de la marcha de las negociaciones que se venían realizando con Gran Bretaña, ¿creía usted que por ese camino íbamos a llegar a una solución aceptable para nosotros?

Sr. SANZ.- ¿Por ese camino exclusivo?

Sr. *Buz. Resp.* El de las negociaciones.



Sr. SANZ.- Por ese camino exclusivo, no.

Sr. *Buiz* ~~Ra.~~ ¿Y qué otro elemento debían agregarse a esas negociaciones para lograr nuestro propósito?

Sr. SANZ.- Logro de otros tipos de ayuda; es decir, que ejercitaran una presión sobre Inglaterra. Por ejemplo, me parece fundamental haber logrado en cierta forma un apoyo de Estados Unidos, apoyo que hubiera sido más fácil, pienso yo, lograr para una acción diplomática que para una acción de carácter militar, porque <sup>en</sup> la acción de carácter militar estaba en juego en cierta forma el prestigio militar de Estados Unidos y de la OTAN, es decir que si la Argentina hubiera derrotado a Gran Bretaña en este conflicto, no cabía duda que hubiera provocado una erosión -según yo lo entiendo- a todo el sistema atlántico, y eso era más duro para Estados Unidos. Mientras que hacer un apoyo político con ciertas garantías sobre la zona, etcétera, hubiera sido quizás más fácil.

Quisiera agregarle también algo que olvidé: que toda la zona del Atlántico Sur para mí es una ~~una~~ zona que está sufriendo una revalorización estratégica. Durante dos conflictos mundiales, casi no hubo situaciones bélicas: el Graf Spee en la Primera Guerra Mundial, la batalla del Río de la Plata en la Segunda Guerra Mundial; pero hoy ha cambiado. Ahora la Antártida -lo sabe muy bien el vicealmirante Boffi-, la Antártida es un territorio revalorizado. Cada vez tiene mayor importancia. De los doce miembros iniciales del Tratado Antártico, se van incorporando más. Hasta Papua-Nueva Guinea se incluyó hace poco y van a venir más, con toda seguridad. Es decir que el interés del sistema internacional va aumentando día a día y esto está referido a todo el sistema. En el libro... Yo no sé si ustedes han leído "Las lecciones de la Guerra ~~del~~ del Atlántico Sur", la publicación británica de Posonie(?).



Sr.       .- Parece ciencia ficción eso. ¿! sistema de alerta temprana de sonares que hay en la plataforma argentina.

Sr. SANZ.- Sí; así es. Fíjese que en el primer capítulo, yo lo que quería mencionar es que Posonie(?), cuando analiza el asunto, le dedica una gran extensión a la Antártida. A mí me llamó la atención; yo creí que iba a entrar de seco en la cuestión del conflicto y no; habla mucho de la Antártida, porque la Antártida es el candado, como dice Couto e Silva, del Atlántico Sur, y está cada vez teniendo una mayor gravitación, es decir que ahora, al momento, así como hay una tendencia que marcha la Antártida hacia la internacionalización, así como en la última conferencia del derecho del mar, ustedes han advertido como cada vez hay un proceso de denominar a todo esto "bien común de la humanidad", etcétera, en el Atlántico Sur, zona de interés geoestratégico definitivo para la Argentina, básico, no obstante ello, usted está observando que cada vez hay otros que se están interesando, es decir, no somos solos.





Es decir que hay una concurrencia de más elementos, lo que hace a nuestra situación más difícil y exige una mayor delicadeza para tratarlo, porque no es una zona en la cual no hay interés mundial. Lo hay y muy grande, y el otro día la OTAN lo ha confirmado.

Sr. ALTE BOFFI.- ¿Usted no cree, señor embajador, que en las tratativas con Gran Bretaña, con algunas concesiones temporarias se podría haber llegado quizá a lograr en el tiempo un objetivo demorado -como lo llamamos nosotros en nuestro trabajo- para obtener las Malvinas, o sea, con posiciones paulatinas de cualquier naturaleza hubiéramos podido lograr ese objetivo al cabo de equis años?

Sr. SANZ.- Sí, almirante. Yo creo que sí, porque si descartamos el plano de la fuerza, la negociación es siempre concepción recíproca, y si el mundo no tiene interés en que esa situación esté conturbada hubiera presionado -pienso- para que hubiera mutuas concesiones en ese sentido; pero una vez que el problema avanzó y que el espacio de maniobra -como ustedes lo denominan- se ha reducido o, mejor dicho, ha desaparecido, entonces ya no se puede negociar más. Cuando no hay espacio de maniobra, la diplomacia pierde toda posibilidad de movilización.

Sr. Gral. SANCHEZ DE BUSTAMANTE.- Usted dijo que si Argentina hubiera consolidado su objetivo de recuperar las Malvinas, se habría convertido en un país importante. Yo creo que eso lo podríamos decir quizá con mayor justeza si cambiamos la posición del carro y el



caballo. El día que Argentina deje de ser un país con constante inestabilidad política, en quiebra, errático -tienen razón los americanos: una política internacional errática, es amigo no "reliable"-, etcétera, ese día, cuando el país marche hacia un rumbo de grandeza, podrá tener las Malvinas.

No se va a convertir en importante porque tenga las Malvinas, que es una cosa que debe haber estado en el centro del pensamiento de muchos de los conductores en esas circunstancias críticas. Vamos a recuperar las Malvinas para que automáticamente Argentina corra el telón y se transforme en un país importante, con presencia en el mundo, etcétera.

Sr. SANZ.- Estoy completamente de acuerdo. Vuelvo a mi tesis anterior de que el poder es la gran realidad. Sin poder no se logra nada. El poder es un factor integral. Hay una fórmula de Klein muy clara. El poder es masa crítica: territorio más población, más fuerza militar, más economía, multiplicada por la claridad de la visión estratégica, la voluntad nacional para ejecutar esa concepción estratégica y la capacidad de disuasión y persuasión que es la diplomacia. Cuando usted reúne todo eso, es decir, cuando tiene el poder económico, estadistas que gobiernan con visión, etcétera, las cosas son distintas. Esos diez puntos en toda la fórmula no se han dado nunca en la historia, pero hay ciertos elementos por debajo de los cuales los países no tienen poder, y el poder es siempre una realidad. No es una entelequia. El poder se tiene o no se tiene, no se lo declara. En consecuencia, si usted reúne todas esas condiciones dentro de determinado orden, el país es fuerte y logra su objetivo. Por eso es que los países -decía- buscan poder mediante el poder.



Es una perogrullada, pero es así. Esa es la realidad.

Sr. Gral. RATTENBACH.- Señor embajador: nos resta pedirle, si no tiene inconveniente, que actúe como asesor de esta comisión en los días en que citemos a ciertas personas que han intervenido en el campo que hemos tratado esta mañana.

Sr. SANZ.- Si modestamente, puedo colaborar, general, en la tarea patriótica en que ustedes están empeñados, lo haré con mucho gusto.

Sr. Gral. RATTENBACH.- Muchas gracias..

Sr. Gral. SANCHEZ DE BUSTAMANTE.- Como el señor embajador es un hombre que además de su versación en el tema que nos ocupa agrega su experiencia como funcionario de carrera de la Cancillería, etcétera, creo que -como conversábamos ayer- sería interesante pedirle ya que fuese en la documentación que puede sernos útil para realmente tener claro cuáles fueron las gestiones que se hicieron o que se omitieron antes de la operación militar, a fin de conocer el escenario político en el que se iba a actuar, como así también durante las operaciones para ganar esos aliados que no se tuvieron, por qué sucedió, en fin, cuál es la documentación o las directivas, apreciaciones de situación o trabajos de inteligencia -no sé cuál es la denominación correcta- ...

Sr. SANZ.- No sé qué instrucciones dio el Ministerio.





Sr. Gral. RATTENBACH.- Ayer hemos pedido al Ministerio de Relaciones Exteriores todos los antecedentes respecto de este problema. Hasta que no tengamos eso, el señor embajador...

Sr. Gral. SANCHEZ DE BUSTAMANTE.- Pero el señor embajador puede ayudarnos ya, mi general, diciéndonos lo que nos dijo al iniciar su conversación: es importante que ustedes tengan la declaración de Fitz Moritz. Ese tipo de cosas que nos oriente. Es importante conocer las instrucciones que tuvo el embajador argentino en Estados Unidos o en la UN, o que no tuvo.

Sr. SANZ. - Hay muchas. Están publicando ya algunas cosas. En este momento, la producción bibliográfica alrededor del conflicto de Malvinas es inmensa, tremenda.

Sr. Gral. RATTENBACH.- Señor embajador: nuevamente le agradecemos su presencia y su información.

